



รายงานผลการสำรวจ

ความพึงพอใจของประชาชนต่อ
การดำเนินงานในภาพรวมและยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น

ประจำปีงบประมาณ 2567

คณะผู้จัดทำ

อาจารย์ ดร.อิมรอน โส๊ะสัน

รองศาสตราจารย์ ดร. สุกัญญา เอมอัมรรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์

หัวหน้าโครงการ

นักวิจัย

นักวิจัย



คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น
เมษายน 2568

รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน
ต่อการดำเนินงานในภาพรวมและยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น
ประจำปีงบประมาณ 2567

คณะผู้วิจัย

อาจารย์ ดร.อิมรอน โส๊ะสัน

หัวหน้าโครงการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์

นักวิจัย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา เอ็มอัมธรรม

นักวิจัย

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

เมษายน 2568

คำนำ

เทศบาลนครขอนแก่นเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการให้บริการสาธารณะ และการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ เทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดวิสัยทัศน์ขององค์กร คือ “พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข” มีพันธกิจและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาเมือง จำนวน 4 พันธกิจ 5 ยุทธศาสตร์ซึ่งครอบคลุมการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพไปจนถึงการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในหลายมิติ แผนยุทธศาสตร์และแนวทางการพัฒนาเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อความอยู่ดีมีสุขของประชาชนภายในเขตพื้นที่ ความรับผิดชอบ เทศบาลนครขอนแก่นจึงจำเป็นต้องมีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจในบริการ และการดำเนินการพัฒนาภายใต้พันธกิจและยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับใดเพื่อนำผลที่ได้ไปปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการในด้านต่างๆให้ดียิ่งขึ้น

การประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมและตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่นนี้ดำเนินการในลักษณะการวิจัยประเมินผล ผลที่ได้จะเป็นประโยชน์สำคัญที่ทำให้ได้ทราบถึงทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการในด้านต่างๆเชิงระบบสามารถนำไปปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อจัดบริการสาธารณะที่ดีมีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ ซึ่งจะส่งผลที่ดีโดยรวม ทั้งต่อเทศบาลนครขอนแก่นเองและประชาชนโดยรวมอีกด้วย

ด้วยเหตุนี้ คณะผู้วิจัยจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลจากการวิจัยนี้จะช่วยให้ผู้บริหารและหน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้องของเทศบาลนครขอนแก่นได้ทราบถึงปัญหา ความท้าทาย และข้อเสนอแนะต่างๆผ่านงานวิจัยชิ้นนี้ และนำผลการศึกษานี้ไปใช้เพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาการให้บริการสาธารณะให้มีประสิทธิภาพ และสร้างความพึงพอใจให้แก่ประชาชน ให้สอดคล้องกับเป้าประสงค์ของเทศบาลนครขอนแก่นและความต้องการของประชาชนต่อไป

คณะผู้วิจัย

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

เมษายน 2568

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจ และความคิดเห็นของประชาชนต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม และผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจ และยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงาน และสนองตอบความต้องการของประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นการวิจัยแบบกรณีศึกษา (Case Study Design) มี 2 ส่วน โดยส่วนที่ 1 ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research Design) เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 500 ชุด ส่วนที่ 2 เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง และการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ทั้ง 4 เขตฯละ 2 ชุมชน จำนวน 8 ชุมชน

การวิจัยพบว่า ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 82.7 โดยมีประเด็นความพึงพอใจ สูงสุด 3 อันดับแรกคือ อันดับที่ 1 ประเด็นที่ 9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 89 อันดับที่ 2 ประเด็นที่ 10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 87.2 และ อันดับที่ 3 ประเด็นที่ 1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 85.2 และ ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดทุกยุทธศาสตร์ 7.25 คะแนน แปลผลการจัดการได้ “พอใจ” ทั้งนี้ ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของสนทนากลุ่ม มีร้อยละของความพึงพอใจเฉลี่ย 74.79 ซึ่งทั้ง 10 ประเด็น มีค่าร้อยละของความพึงพอใจค่อนข้างใกล้เคียงกัน และผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม มีค่าร้อยละของความพึงพอใจเท่ากันและสูงที่สุด คือ 77.08 อย่างไรก็ตาม ทั้ง 10 ประเด็นมีการแปรผลร้อยละความพึงพอใจคือ “ค่อนข้างดี” สำหรับ ส่วนที่ 2 ผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม มีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดทุกยุทธศาสตร์ 8.14 คะแนน แปลผลการจัดการได้ “พอใจ” โดยเรียงลำดับความพึงพอใจของยุทธศาสตร์จากมากไปน้อยได้ดังนี้ 1, 3, 5, 2 และ 4 โดยมีคะแนนเฉลี่ย 8.52, 8.31, 8.14, 7.88 และ 7.88 ตามลำดับ โดย ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 แปลผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจมาก” ส่วนยุทธศาสตร์ที่ 2, 4, และ 5 แปลผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ” นอกจากนี้ ผลการวิจัยเชิงคุณภาพได้ชี้ให้เห็นว่า ยังความท้าทายอย่างยิ่งในการยกระดับการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นองค์กรท้องถิ่นที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพในการให้บริการแก่ประชาชน โดยเฉพาะความท้าทายในประเด็นการทำงานร่วมกันระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติที่จะต้องยึดผลประโยชน์ร่วมของสาธารณะ (Public Interest Focused) เป็นหลักในการขับเคลื่อนโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์ที่ได้วางไว้ รวมทั้ง การสร้างและเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของประชาชน และการกระจายอำนาจให้กับชุมชน คือหัวใจสำคัญของความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นอย่างแท้จริง

คำสำคัญ : ความพึงพอใจของประชาชน ยุทธศาสตร์ เทศบาลนครขอนแก่น ความคาดหวังของประชาชน

สารบัญ

คำนำ	ก
บทคัดย่อ.....	ข
สารบัญ	ค
สารบัญตาราง	จ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์โครงการ.....	2
1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
บทที่ 2 ข้อมูลเบื้องต้นของเทศบาลนครขอนแก่น.....	3
2.1 ยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น	3
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ	3
2.3 ประเภทของชุมชน	5
2.4 ข้อมูลชุมชนและจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครขอนแก่น	6
บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา	11
3.1 ขอบเขตของการศึกษา.....	11
3.2 วิธีการดำเนินการ	12
3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล และหลักเกณฑ์การแปลผล.....	16
บทที่ 4 ผลการศึกษา.....	18
4.1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง	18
4.2 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม.....	20
4.3 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์.....	21
4.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง	22
4.5 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของการสนทนากลุ่ม.....	32
4.6 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม.....	33
4.7 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพของการสนทนากลุ่ม	34
4.8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างหรือเปรียบเทียบและวิเคราะห์สหสัมพันธ์	60

บทที่ 5 สรุปผลการศึกษา.....	86
5.1 สรุปลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง.....	86
5.2 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม	87
5.3 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์	87
5.4 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของสนทนากลุ่ม.....	87
5.5 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ของสนทนากลุ่ม	88
5.6 สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างหรือเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีเพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกัน.....	88
5.7 สรุปผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์.....	89
5.8 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการพัฒนา.....	98
บรรณานุกรม	100
ภาคผนวก	101
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 1	102
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 2	104
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 3	106
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 4	108
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 1 ชุมชนเจ้าพ่อทองสุข.....	110
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 1ชุมชน บขส.	111
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 2 ชุมชนศรีจันทร์.....	112
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 2 ชุมชนบะขาม.....	113
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 3 ชุมชนโนนทัน 7	114
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 3 ชุมชนการเคหะ.....	115
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 4 ชุมชนสามเหลี่ยม 2.....	116
ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 4 ชุมชนหนองแวงตราซุ.....	117
รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม	118
แผนผังโครงการการบริหารเทศบาลนครขอนแก่น นำเสนอโดยนายสงคราม สีนานนท์.....	126
คณะผู้จัดทำ.....	127
ตัวอย่างแบบสอบถาม	136

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 1.....	6
ตารางที่ 2	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 2.....	7
ตารางที่ 3	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3.....	8
ตารางที่ 4	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 4.....	9
ตารางที่ 5	ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 500 ตัวอย่าง.....	18
ตารางที่ 6	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวม 500 ตัวอย่าง.....	20
ตารางที่ 7	การแปลผลความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวม 500 ตัวอย่าง.....	20
ตารางที่ 8	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ 500 ตัวอย่าง.....	21
ตารางที่ 9	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของการสนทนากลุ่ม.....	32
ตารางที่ 10	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม.....	33
ตารางที่ 11	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนเพศชายและหญิง.....	60
ตารางที่ 12	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีช่วงอายุแตกต่างกัน.....	61
ตารางที่ 13	ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของช่วงอายุรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference).....	62
ตารางที่ 14	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน.....	63
ตารางที่ 15	ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการศึกษารายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference).....	64
ตารางที่ 16	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน.....	65
ตารางที่ 17	ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของอาชีพรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference).....	66
ตารางที่ 18	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่รายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน.....	67
ตารางที่ 19	ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของรายได้ต่อเดือนรายคู่ด้วยวิธี LSD	

(Least Significant Difference)	68
ตารางที่ 20 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน.....	69
ตารางที่ 21 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r).....	70
ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่ม ตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง.....	70
ตารางที่ 23 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง.....	71
ตารางที่ 24 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน.....	74
ตารางที่ 25 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r).....	74
ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม.....	75
ตารางที่ 27 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพ.....	76
ตารางที่ 28 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน.....	79
ตารางที่ 29 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r).....	79
ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม.....	80
ตารางที่ 31 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อ ผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม	81
ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง.....	89
ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม.....	91
ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม.....	93

1.1 หลักการและเหตุผล

ตามที่กระทรวงมหาดไทยมีหนังสือด่วนที่สุด ที่มท 0803.2/ว0600 ลงวันที่ 29 มกราคม 2559 เรื่อง แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดทำและประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบกับ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการจัดทำแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2548 แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2561) ข้อ 29 และ ข้อ 30 กำหนดให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่น มีอำนาจหน้าที่ กำหนดแนวทาง วิธีการในการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนา และอาจมอบให้หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกดำเนินการหรือร่วมดำเนินการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาได้ ด้วยเหตุนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลนครขอนแก่น จึงได้กำหนดแนวทาง วิธีการในการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลนครขอนแก่น ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566 – 2570 และให้เทศบาลนครขอนแก่นสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 โดยใช้แนวทางในการสำรวจความพึงพอใจตามคู่มือติดตามและประเมินผลการจัดทำและแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเทศบาลนครขอนแก่น มีวิสัยทัศน์ขององค์กร คือ “พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข” และมีพันธกิจและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาเมือง ดังนี้

พันธกิจที่ 1. การพัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ 1. การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

พันธกิจที่ 2. การเพิ่มศักยภาพของเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 2. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ยุทธศาสตร์ที่ 3. พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

พันธกิจที่ 3. พัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคมให้เป็นสังคมที่เอื้ออาทรและพร้อมต่อการพัฒนา

ยุทธศาสตร์ที่ 4. พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

พันธกิจที่ 4. พัฒนาขีดความสามารถขององค์กรในการบริหารงานท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 5. พัฒนานองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

โดยเทศบาลนครขอนแก่น ได้นำพันธกิจและยุทธศาสตร์ ทั้ง 4 พันธกิจ และ 5 ยุทธศาสตร์ มาจัดทำเป็นโครงการต่างๆมุ่งเน้นที่จะตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน ในเขตเทศบาล ดังนั้น เทศบาลนครขอนแก่นจึงได้ทำการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์โครงการ

- 1.2.1 เพื่อศึกษาความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- 1.2.2 เพื่อนำผลการสำรวจเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ต่างๆของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองตอบความต้องการของประชาชน

1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1.3.1 ได้ข้อมูลผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม และในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวมทั้งข้อมูลการวิเคราะห์สัดส่วนของประชาชนที่รู้จักและไม่รู้จักยุทธศาสตร์ทั้ง 5 ยุทธศาสตร์
- 1.3.2 ได้ผลการสำรวจมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ต่างๆของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองตอบความต้องการของประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

บทที่ 2 ข้อมูลเบื้องต้นของเทศบาลนครขอนแก่น

2.1 ยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น

ในแผนท้องถิ่นเทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดวิสัยทัศน์ในการพัฒนาท้องถิ่นไว้ว่า **“พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข”** และเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ดังกล่าว ในปี 2567 เทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดพันธกิจและประเด็นยุทธศาสตร์จำนวนทั้งสิ้น 4 พันธกิจ และ 5 ยุทธศาสตร์มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

พันธกิจที่ 1. การพัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ 1. การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

พันธกิจที่ 2. การเพิ่มศักยภาพของเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 2. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ยุทธศาสตร์ที่ 3. พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

พันธกิจที่ 3. พัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคมให้เป็นสังคมที่เอื้ออาทรและพร้อมต่อการพัฒนา

ยุทธศาสตร์ที่ 4. พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

พันธกิจที่ 4. พัฒนาขีดความสามารถขององค์กรในการบริหารงานท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 5. พัฒนางองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ

โดยทั่วไปแล้วในการศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจมักนิยามศึกษากันในสองมิติคือ มิติแรกเป็นความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน (job satisfaction) และมิติความพึงพอใจในการรับบริการ (service satisfaction) ในการศึกษครั้งนี้ใช้ มิติหลัง

2.2.1 ความหมายของความพึงพอใจ

ความพึงพอใจ (satisfaction) มีผู้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้หลายความหมาย ดังนี้ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ให้ความหมายคำว่า พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ และพึงใจ หมายถึง พอใจ ชอบใจ

Dalton (1968) กล่าวว่า ทัศนคติ หมายถึง ความรู้สึกของคนใดคนหนึ่งว่าชอบหรือไม่ชอบในบุคคล สิ่งของ หรือสภาพแวดล้อมที่เขาเข้าไปเกี่ยวข้อง

Shelly (1975) ได้ศึกษาแนวความคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ สรุปได้ว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือความรู้สึกในทางบวกและความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เมื่อเกิดขึ้นแล้วจะทำให้ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับ ความสุขสามารถทำให้เกิดความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้ ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็นความรู้สึกที่สลับซับซ้อนและมีความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่าความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ ความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวก และความสุขมีความสัมพันธ์กันอย่างไร สลับซับซ้อน และระบบความสัมพันธ์ของความรู้สึกทั้งสามนี้เรียกว่า ระบบความพึงพอใจ โดยความพึงพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อระบบความพึงพอใจมีความรู้สึกทางบวกมากกว่าทางลบ ซึ่ง Hornby (2000) เสนอว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่ดีเมื่อประสบความสำเร็จ หรือได้รับสิ่งที่ต้องการให้เกิดขึ้นเป็นความรู้สึกที่พอใจ

กล่าวโดยสรุปแล้ว ความหมายของความพึงพอใจ จึงหมายถึง ความพอใจ รู้สึกพอใจ มีความสุข รู้สึกถึงความสำเร็จ มีความรู้สึกเป็นบวก ซึ่งเกิดจากความสำเร็จหรือได้ตามความต้องการของตน และทำให้เกิดแรงบันดาลใจในการอยากทำหรือรับในสิ่งนั้นๆต่อไป ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งในเชิงการประเมินค่า ซึ่งจะเห็นว่าแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจนี้เกี่ยวข้องกับทัศนคติอย่างแยกกันไม่ออก

2.2.2 ความหมายของทัศนคติ

ทัศนคติ (Attitude) แปลว่า ความรู้สึก ความเห็น ในความหมายรวมจึงเป็นไปในลักษณะของความเห็นหรือความรู้สึกของแต่ละบุคคล ซึ่งย่อมแตกต่างกันไปตามความรู้และประสบการณ์ที่สะสมของแต่ละบุคคลนั้นๆด้วย ความหมายของทัศนคติได้มีนักวิชาการให้ความหมายไว้ต่างๆดังนี้

Frederickson (1980) เสนอว่า ทัศนคติ หมายถึง ความพร้อมทางด้านจิต ซึ่งเกิดจากประสบการณ์สภาวะความพร้อมนี้จะเป็นตัวกำหนดทิศทางของปฏิกิริยาของบุคคลที่มีต่อบุคคล สิ่งของ หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

Krech and Crutchfield (1962) เสนอว่าทัศนคติ หมายถึง ภาวะอันเกิดจากประสบการณ์ของบุคคล เป็นการแสดงความรู้สึก ความต้องการ ความกล้า ความมั่นใจ ความรังเกียจ ตลอดจนแนวโน้มที่จะทำให้บุคคลเกิดความพร้อมในการกระทำต่อสิ่งใดหรือบุคคลใด

Reh fuss (1973) เสนอว่า ทัศนคติ หมายถึง ผลรวมที่จะทำให้เกิดแรงจูงใจ อารมณ์ การยอมรับ และการรู้การคิด ซึ่งกระบวนการดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

ดวงเดือน พันธุมนาวิน (2538) กล่าวว่า ทัศนคติ หมายถึง ความพร้อมในการกระทำของบุคคลต่อสิ่งใด บุคคลใด ความพร้อม ดังกล่าวของบุคคลเห็นได้จากพฤติกรรมที่บุคคลใดแสดงต่อสิ่งนั้นว่า ชอบหรือไม่ชอบ เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย

2.3 ประเภทของชุมชน

เทศบาลนครขอนแก่น ตั้งอยู่ใน อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น มีพื้นที่รวม 46 ตารางกิโลเมตร แบ่งชุมชนเป็น 4 เขต ตามเขตเลือกตั้ง จำนวน 95 ชุมชน โดยแบ่งประเภทของชุมชนได้ ดังนี้

1) ชุมชนแออัดหรือชุมชนสลัม คือ ชุมชนที่มีความแออัด มีผู้อยู่อาศัยอย่างหนาแน่นจนก่อให้เกิดมลพิษทางสภาวะล้นเกินไม่ถูกสุขลักษณะ มีการสร้างบ้านเรือนแบบเรียบง่าย ไม่เป็นระเบียบ สภาพบ้านเรือนทรุดโทรมขาดความมั่นคงในด้านที่อยู่อาศัย มีปัญหาในการถือครองที่ดิน ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง มีการอพยพโยกย้ายอยู่เสมอ มีปัญหาสภาพแวดล้อม ปัญหาทางสังคม และปัญหาทางเศรษฐกิจ

2) ชุมชนเมือง คือ ชุมชนที่เกิดจากการรวมตัวกันเข้าไปอยู่อาศัยเพื่อธุรกิจการค้าขาย เป็นสังคมใหม่ มีวัฒนธรรมที่หลากหลาย มีการพบปะแลกเปลี่ยนกัน หรือคบหาสมาคมเพื่อผลประโยชน์ในเชิงธุรกิจมีสภาพความเป็นอยู่ที่มั่นคงมีรายได้แน่นอน มีระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการอย่างทั่วถึงมีสภาพทางกายภาพและสิ่งแวดล้อมที่ดี

3) ชุมชนกึ่งเมือง คือ ชุมชนเมืองดั้งเดิมมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบเครือญาติ ยึดถือวัฒนธรรมประเพณีขนบธรรมเนียมปฏิบัติสืบต่อกันมา ประกอบอาชีพ ตามแนวทางของบรรพบุรุษ เช่น อาชีพทางภาคเกษตรเป็นส่วนใหญ่ ก่อปรกับความเจริญของเมืองในระยะต่อมา มีผู้คนจากภายนอกอพยพเข้าไปอยู่อาศัยมากขึ้น เป็นชุมชนที่มีขนาดใหญ่ จึงมีอาชีพที่หลากหลาย ผสมผสานระหว่าง เกษตรกรรม การค้าขาย และอาชีพอื่นๆตามความเหมาะสม มีการปลูกสร้างบ้านเรือนอย่างมั่นคง แข็งแรงถาวรมีที่ดินเป็นของตนเองมีระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ และมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดี

4) ชุมชนหมู่บ้านจัดสรร คือ ชุมชนที่ประชากรเข้าไปอยู่อาศัยในพื้นที่มีลักษณะอาคารบ้านเรือนที่ถูกจัดสร้างขึ้นอย่างเป็นระเบียบ มีระบบสาธารณูปโภค และสาธารณูปการที่ครบถ้วนมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดี มีความมั่นคงทางเศรษฐกิจ มีรายได้ที่แน่นอน

5) หมู่บ้านหน่วยราชการ คือ บ้านของข้าราชการและข้าราชการเกษียณอายุราชการ มีการจัดสรรเป็นหมู่บ้าน มีความมั่นคงสวยงาม มีที่ดินเป็นของตนเอง

2.4 ข้อมูลชุมชนและจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครขอนแก่น

ชุมชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น มีทั้งหมด 95 ชุมชน แบ่งออกเป็น 4 เขต ดังนี้

ตารางที่ 1 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 1

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน	จำนวนประชากร
1	โนนชัย 1	กึ่งเมือง	194	1,435
2	โนนชัย 2	กึ่งเมือง	305	1,366
3	โนนชัย 3	กึ่งเมือง	245	605
4	ดอนยานาง 1	กึ่งเมือง	423	1,053
5	ดอนยานาง 2	กึ่งเมือง	450	1,650
6	ดอนยานาง 3	กึ่งเมือง	160	960
7	หลังศูนย์ราชการ 1	กึ่งเมือง	310	1,245
8	หลังศูนย์ราชการ 2	กึ่งเมือง	183	508
9	เทพารักษ์ 1	ชุมชนแออัด	115	244
10	เทพารักษ์ 2	ชุมชนแออัด	110	520
11	เทพารักษ์ 3	ชุมชนแออัด	120	360
12	เทพารักษ์ 4	ชุมชนแออัด	88	285
13	เทพารักษ์ 5	ชุมชนแออัด	120	360
14	พัฒนาเทพารักษ์	ชุมชนแออัด	122	480
15	เจ้าพ่อเกษม	ชุมชนเมือง	164	701
16	เจ้าพ่อทองสุข	ชุมชนเมือง	450	1,350
17	บขส.	ชุมชนเมือง	140	407
	รวม		3,699	13,529

ที่มา : สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น (2566)

ตารางที่ 2 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 2

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน		จำนวนประชากร	
1	หนองใหญ่ 1	กึ่งเมือง	357		1,072	
2	หนองใหญ่ 2	กึ่งเมือง	336		1,345	
3	หนองใหญ่ 3	กึ่งเมือง	575		1,033	
4	หนองใหญ่ 4	กึ่งเมือง	115		290	
5	ซอยธารทิพย์	กึ่งเมือง	375		1,005	
6	บะขาม	กึ่งเมือง	416		1,292	
7	ศรีจันทร์ประชาฯ	กึ่งเมือง	330		978	
8	นาคะประเวศน์	กึ่งเมือง	302		1,285	
9	ชัยณรงค์สามัคคี	ชุมชนเมือง	400		552	
10	คุ้มพระลับ	ชุมชนเมือง	527		2,304	
11	หลักเมือง	ชุมชนแออัด	146		646	
12	ทุ่งเศรษฐี	หมู่บ้านจัดสรร	343		871	
13	มิตรสัมพันธ์ 1	หมู่บ้านจัดสรร	136		334	
14	มิตรสัมพันธ์ 2	หมู่บ้านจัดสรร	160		1,100	
15	โพธิ์บังลังก์ทอง	หมู่บ้านจัดสรร	380		1,230	
16	บ้านพัก ต.ช.ด.	หน่วยราชการ	119		277	
17	ทุ่งสร้างพัฒนา	กึ่งเมือง	300		1,800	
18	ศิริมงคล	ชุมชนเมือง	435		2,035	
19	ศรีจันทร์พัฒนา	ชุมชนเมือง	215		630	
20	หน้า ร.พ.ศูนย์ขอนแก่น	ชุมชนเมือง	706		2,246	
21	บ้านเลขที่ 37	หน่วยราชการ	250		820	
22	หัวสะพานสัมพันธ์	ชุมชนแออัด	66		270	
23	ชลประทาน	หน่วยราชการ	257		370	
24	เจ้าพ่อขุนรักดี	ชุมชนเมือง	141		250	
25	ธนาคร	หมู่บ้านจัดสรร	180		715	

ตารางที่ 2 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 2 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน	จำนวนประชากร
26	คุ้มหนองคู	ชุมชนเมือง	563	1,780
27	ศรีจันทร์	ชุมชนเมือง	144	539
28	ตรีเทพนครขอนแก่น	ชุมชนเมือง	131	437
	รวม		8,405	27,506

ที่มา : สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น (2566)

ตารางที่ 3 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน	จำนวนประชากร
1	บ้านตุม	กึ่งเมือง	590	2,151
2	โนนทัน 1	กึ่งเมือง	365	1,559
3	โนนทัน 2	กึ่งเมือง	658	1,779
4	โนนทัน 3	กึ่งเมือง	557	2,466
5	โนนทัน 4	กึ่งเมือง	350	1,074
6	โนนทัน 5	กึ่งเมือง	188	845
7	โนนทัน 6	กึ่งเมือง	431	1,434
8	โนนทัน 7	กึ่งเมือง	536	1,655
9	โนนทัน 8	กึ่งเมือง	282	664
10	โนนทัน 9	กึ่งเมือง	375	786
11	หนองแขวงเมืองเก่า 1	กึ่งเมือง	270	1,100
12	หนองแขวงเมืองเก่า 2	กึ่งเมือง	161	464
13	หนองแขวงเมืองเก่า 3	กึ่งเมือง	204	664
14	หนองแขวงเมืองเก่า 4	กึ่งเมือง	203	814
15	หลังสนามกีฬา 1	แออัด	459	2,198
16	หลังสนามกีฬา 2	กึ่งเมือง	184	674
17	วัดกลาง	เมือง	260	2,125
18	คุ้มวัดธาตุ	เมือง	496	2,678
19	แก่นนคร	เมือง	250	957

ตารางที่ 3 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน		จำนวนประชากร	
20	95 ก้าวหน้านคร	หมู่บ้านจัดสรร	136		247	
21	โนนหนองวัด 1	กึ่งเมือง	237		887	
22	โนนหนองวัด 2	แออัด	207		623	
23	โนนหนองวัด 3	เมือง	383		1,447	
24	โนนหนองวัด 4	เมือง	380		1,250	
25	หนองวัดพัฒนา	เมือง	208		500	
26	คุ้มวัดจุฬาราม	เมือง	267		1,150	
27	การเคหะ	บ้านจัดสรร	260		803	
28	เหล่านาดี 12	แออัด	129		347	
29	พระนครศรีบริรักษ์	เมือง	246		388	
30	พิมานชลร่วมใจพัฒนา	บ้านจัดสรร	157		260	
31	กศน.	แออัด+กึ่งเมือง	208		444	
	รวม		9,637		34,433	

ที่มา : สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น (2566)

ตารางที่ 4 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 4

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน		จำนวนประชากร	
1	ศรีฐาน 1	กึ่งเมือง	313		1,518	
2	ศรีฐาน 2	กึ่งเมือง	305		1,350	
3	ศรีฐาน 3	กึ่งเมือง	250		789	
4	ศรีฐาน 4	กึ่งเมือง	136		589	
5	เทคโนโลยีฯ	เมือง	315		510	
6	สามเหลี่ยม 1	กึ่งเมือง	650		2,590	
7	สามเหลี่ยม 2	กึ่งเมือง	350		1,322	
8	สามเหลี่ยม 3	กึ่งเมือง	384		1,855	
9	สามเหลี่ยม 4	กึ่งเมือง	290		1,060	
10	สามเหลี่ยม 5	กึ่งเมือง	592		1,432	

ตารางที่ 4 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 4 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน		จำนวนประชากร	
11	ไทยสมุทร	บ้านจัดสรร	300		500	
12	หนองแขวงตราชู 1	กึ่งเมือง	140		1,779	
13	หนองแขวงตราชู 2	กึ่งเมือง	300		1,120	
14	หนองแขวงตราชู 3	กึ่งเมือง	519		1,984	
15	หนองแขวงตราชู 4	กึ่งเมือง	100		266	
16	คุ้มวัดป่าอดุลยาราม	กึ่งเมือง	343		1,070	
17	ตะวันออกใหม่	บ้านจัดสรร	146		445	
18	มิตรภาพ	ชุมชนแออัด	140		1,779	
19	ตลาดต้นตาล	ชุมชนเมือง	127		304	
	รวม		5,700		22,262	

ที่มา : สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น (2566)

บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา

3.1 ขอบเขตของการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม และในแต่ละยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของเทศบาลนครขอนแก่น ทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

- 3.1.1 ดำเนินการศึกษากลุ่มตัวอย่างประชากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการ หรือให้บริการในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น โดยการเก็บข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย เช่น ผู้นำชุมชน, ประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลนครขอนแก่น ทั้ง 4 เขต
- 3.1.2 เก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบคู่มือติดตามและประเมินผลการจัดทำและแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (แบบสอบถามความพึงพอใจที่ทางหน่วยงานกำหนด, แบบที่ 3/2 และ 3/3) โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 500 ชุด รวมกับการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างการ และการสนทนากลุ่ม 8 ครั้ง แต่ละครั้งมีผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มไม่น้อยกว่า 12 คน รวมผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 98 คน ซึ่งได้เก็บข้อมูลตั้งแต่วันที่ 12-23 กุมภาพันธ์ 2568
- 3.1.3 ใช้ข้อมูลจากการเก็บแบบสอบถาม 500 ชุด และข้อมูลจากการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง การสนทนากลุ่มทั้ง 4 ครั้ง มาวิเคราะห์และอภิปรายผล
- 3.1.4 จัดทำผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น เป็นรูปเล่มโดยมีภาพการเก็บข้อมูลแบบสอบถามแบบสัมภาษณ์และการสนทนากลุ่มของชุมชนทั้ง 4 เขต จำนวน 10 เล่มหลังจากดำเนินการจัดทำรายงานแล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับจากวันที่ลงนามในสัญญา

3.2 วิธีการดำเนินการ

การสำรวจความคิดเห็นและพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใช้การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยใช้วิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research Method) เก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 500 ชุด โดยใช้แบบสอบถามประเมินตามคู่มือติดตามและประเมินผลการจัดทำและแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แบบที่ 3/2, 3/3 และเก็บข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง การสนทนากลุ่ม (Focus group) โดยผู้วิจัยได้กำหนดแนวทางในการดำเนินการวิจัยดังนี้

3.2.1 การกำหนดจำนวนแบบสอบถาม

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลนครขอนแก่น การศึกษารั้งนี้จะสุ่มตัวอย่างจากในชุมชน จาก 95 ชุมชน ที่มีจำนวนประชากร 97,730 คน (สำนักสถิติการสังคม, 2566) โดยกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างด้วยสูตรของ Taro Yamane (1967) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + NE^2}$$

เมื่อ

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร (97,730)

E = 0.05 ที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95

จากสูตรข้างต้นเมื่อกำหนดออกมาจะได้จำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่จะเก็บข้อมูล $n = 398$, โดยในการศึกษารั้งนี้เก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม 500 ตัวอย่าง

3.2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 500 ตัวอย่าง ผู้วิจัยแบ่งเก็บข้อมูลตามสัดส่วนของประชากร ในแต่ละเขตของเทศบาล (มี 4 เขต) แล้วสุ่มคัดเลือกชุมชนเพื่อเก็บข้อมูล โดยสัดส่วนจำนวนประชากรใช้ข้อมูลอ้างอิงจากสถิติทะเบียนราษฎรของเทศบาลนครขอนแก่น โดย สำนักสถิติการสังคมเทศบาลนครขอนแก่น (2566) ดังนี้

เขต 1 มีประชากร ร้อยละ 15.63 ใช้แบบสอบถาม 78 ชุด

เขต 2 มีประชากร ร้อยละ 27.25 ใช้แบบสอบถาม 136 ชุด

เขต 3 มีประชากร ร้อยละ 34.83 ใช้แบบสอบถาม 174 ชุด

เขต 4 มีประชากร ร้อยละ 22.29 ใช้แบบสอบถาม 112 ชุด

และได้แยกเก็บตามชุมชนดังนี้

เขต 1 จำนวนแบบสอบถามที่เก็บ 78 ชุด

ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน
โนนชัย 1	5	หลังศูนย์ราชการ 1	6	เทพารักษ์ 5	2
โนนชัย 2	5	หลังศูนย์ราชการ 2	3	พัฒนาเทพารักษ์	3
โนนชัย 3	4	เทพารักษ์ 1	4	เจ้าพ่อเกษม	4
ดอนหญ้านาง 1	4	เทพารักษ์ 2	3	เจ้าพ่อทองสุข	8
ดอนหญ้านาง 2	8	เทพารักษ์ 3	3	บขส.	8
ดอนหญ้านาง 3	5	เทพารักษ์ 4	3	รวม	78

เขต 2 จำนวนแบบสอบถามที่เก็บ 136 ชุด

ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน
หนองใหญ่ 1	5	หนองคู	6	บ้านพัก ต.ช.ด.	2
หนองใหญ่ 2	6	หลักเมือง	2	หัวสะพานสัมพันธ์	2
หนองใหญ่ 3	5	บ้านเลขที่ 37	5	ชลประทาน	6
หนองใหญ่ 4	3	ทุ่งเศรษฐี	7	เจ้าพ่อขุนภักดี	3
บะขาม	8	ศิริมงคล	9	ธนาคร	3
ศรีจันทร์	4	ศรีจันทร์พัฒนา	3	หน้า ร.พ.ศูนย์ขอนแก่น	5
นาเคประเวศน์	6	มิตรสัมพันธ์ 1	2	ตรีเทพนครขอนแก่น	3
พระลับ	9	มิตรสัมพันธ์ 2	4	ศรีจันทร์ประชาสร้างสรรค์	8
ชัยณรงค์สามัคคี	5	ทุ่งสร้างพัฒนา	4		
ธารทิพย์	6	โพธิ์บังลังก์ทอง	5	รวม	136

เขต 3 จำนวนแบบสอบถามที่เก็บ 174 ชุด

ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน
โนนทัน 1	7	โนนหนองวัด 1	4	หนองแขวงเมืองเก่า 1	9
โนนทัน 2	7	โนนหนองวัด 2	5	หนองแขวงเมืองเก่า 2	4
โนนทัน 3	5	โนนหนองวัด 3	5	หนองแขวงเมืองเก่า 3	4
โนนทัน 4	5	โนนหนองวัด 4	12	หนองแขวงเมืองเก่า 4	4
โนนทัน 5	4	หนองวัดพัฒนา	4	พระนครศรีบริรักษ์	4
โนนทัน 6	10	วัดกลาง	10	พิมานชลร่วมใจพัฒนา	3
โนนทัน 7	6	วัดธาตุ	6	95 ก้าวหน้านคร	3
โนนทัน 8	3	หลังสนามกีฬา 1	11	การเคหะ	6
โนนทัน 9	4	หลังสนามกีฬา 2	4	เหล่านาดี 12	3
บ้านตูม	5	แก่นนคร	8		
กศน.	3	วุฒาราม	6	รวม	174

เขต 4 จำนวนแบบสอบถามที่เก็บ 112 ชุด

ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน	ชุมชน	จำนวน
สามเหลี่ยม 1	14	ศรีฐาน 1	7	หนองแขวงตราชู 1	5
สามเหลี่ยม 2	5	ศรีฐาน 2	5	หนองแขวงตราชู 2	5
สามเหลี่ยม 3	6	ศรีฐาน 3	5	หนองแขวงตราชู 3	6
สามเหลี่ยม 4	6	ศรีฐาน 4	4	หนองแขวงตราชู 4	3
สามเหลี่ยม 5	7	เทคโนโลยีฯ	5	วัดป่าอดุลยาราม	7
ไทยสมุทร	6	ตะวันออกใหม่	4		
ตลาดต้นตาล	4	มิตรภาพ	8	รวม	112

3.2.3 การจัดการสนทนากลุ่ม (focus group)

เพื่อรวบรวมข้อมูลในแต่ละเขต เขตละ 2 ครั้ง รวมเป็น 8 ครั้ง แต่แต่ละครั้งมีผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มไม่น้อยกว่า 12 คน ลักษณะกลุ่มตัวอย่างได้แก่ ผู้นำชุมชน กรรมการชุมชน สมาชิก อสม. และประชาชนในชุมชน เป็นต้น

3.2.4 ข้อคำถามในแบบสอบถาม

ข้อมูลที่เก็บ จำแนกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตอนที่ 2 ใช้แบบประเมินที่ 3/2 ความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของเทศบาลนครขอนแก่น โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามระบุระดับความพึงพอใจ 3 ระดับคือ ไม่พอใจ พอใจ และพอใจมาก มี 10 ประเด็น ดังนี้

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการของประชาชน
9. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
10. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตอนที่ 3 ใช้แบบประเมินที่ 3/3 ความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ของเทศบาลนครขอนแก่น มีสองส่วนคือ ส่วนที่หนึ่งแบบสอบถามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ และส่วนที่สองเป็นคำถามปลายเปิดหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สำหรับส่วนที่หนึ่งนั้น จะให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น จำนวน 5 ยุทธศาสตร์ๆ ละ 9 ประเด็น รวมคะแนนเต็ม 90 คะแนนต่อยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล และหลักเกณฑ์การแปลผล

3.3.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปและแสดงผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ค่าความถี่ (จำนวน), ค่าร้อยละ (%)

3.3.2 ความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมของเทศบาลนครขอนแก่น

การแปลผลความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม คำนวณจากค่าเฉลี่ยของคะแนน ไม่พอใจ=1 พอใจ=2 และ พอใจมาก=3 นำมาหาค่าร้อยละ แล้วแปลผล ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดที่มีผล อย่างดี มีระดับความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 80

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดที่มีผล ค่อนข้างดี มีร้อยละความพึงพอใจร้อยละ 60 ถึง ร้อยละ 80

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดที่มีผล ควรมีการพัฒนาหรือปรับปรุง มีร้อยละความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 60

3.3.3 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น

ใช้วิธีการวิเคราะห์และแปลผล โดยการหาค่าเฉลี่ยคะแนนตั้งแต่ 1-10 คะแนน แปลผลความพึงพอใจแบบ Likert scale (Likert, 1967) 5 ระดับ (โดยค่าพิสัยของคะแนนต่ำสุดคือ 1 และสูงสุดคือ 10 คะแนน ดังนั้นแต่ละระดับจะมีช่วงห่างเท่ากับ $9/5 = 1.8$) แปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 2.80 หมายถึง ไม่พอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 2.81 – 4.60 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 4.61 – 6.40 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 6.41 – 8.20 หมายถึง พอใจ

ค่าเฉลี่ย 8.21 – 10.00 หมายถึง พอใจมาก

3.3.4 สรุปผลการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง การสนทนากลุ่ม (focus group)

ใช้วิธีการวิเคราะห์และแปลผล เช่นเดียวกับการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ร่วมกับการบรรยาย และพรรณนาที่ได้จากการสัมภาษณ์

3.3.5 การวิเคราะห์ความแตกต่างหรือเปรียบเทียบ

1) เพื่อหาความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนเพศชายและเพศหญิง โดยใช้สถิติ independent-sample t-test ในการทดสอบกรณี 1 ตัวแปรที่มี 2 กลุ่ม เช่น ตัวแปรเพศซึ่งมี 2 กลุ่ม คือ ชายและหญิง

2) เพื่อหาความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกัน โดยใช้สถิติ One-way ANOVA ในการทดสอบกรณี 1 ตัวแปรซึ่งมี 3 กลุ่มขึ้นไป เช่น ตัวแปรช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

3.3.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์และความเชื่อมโยงกันของข้อมูลในเชิงสถิติ (Correlation Analysis)

- 1) ค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจรายยุทธศาสตร์ กับ ความพึงพอใจในภาพรวม
 - 2) ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างกัน ความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์
 - 3) ค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจในภาพรวม กับ ความพึงพอใจในภาพรวมของการสนทนากลุ่ม
 - 4) ค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง ความพึงพอใจรายยุทธศาสตร์ กับ รายยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม
- การแปลความหมายของค่า r (ค่าความสัมพันธ์ correlation)
1. ค่า r เป็น + แสดงว่า x กับ y มีความสัมพันธ์เชิงบวก หรือ ในทิศทางเดียวกัน
 2. ค่า r เป็น - แสดงว่า x กับ y มีความสัมพันธ์เชิงลบ หรือ ในทิศทางตรงกันข้าม
 3. ค่า r เป็น 0 แสดงว่า x กับ y ไม่มีความสัมพันธ์กัน
 4. ค่า $|r|$ มีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า x กับ y มีความสัมพันธ์กันมาก
 5. ค่า $|r|$ มีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่า x กับ y มีความสัมพันธ์กันน้อย
- เกณฑ์ในการแปลผลค่าความสัมพันธ์ correlation ใช้หลักเกณฑ์ ของ John W. Best (1977) ดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
0.000	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
0.001-0.200	มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก
0.201-0.500	มีความสัมพันธ์กันน้อยหรือต่ำ
0.501-0.800	มีความสัมพันธ์กันปานกลาง
0.801-1.000	มีความสัมพันธ์กันมาก

4.1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 500 ตัวอย่าง

ตารางที่ 5 ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 500 ตัวอย่าง

ข้อมูลลักษณะ	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	163	32.6
หญิง	337	67.4
อายุ		
18-20 ปี	79	15.8
21-30 ปี	103	20.6
31-40 ปี	46	9.2
41-50 ปี	70	14.0
51-60 ปี	90	18.0
61 ปีขึ้นไป	112	22.4
การศึกษา		
ประถมศึกษา	125	25.0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	118	23.6
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	46	9.2
ปริญญาตรี	199	39.8
สูงกว่า ปริญญาตรี	11	2.2
อื่น ๆ	1	0.2

ตารางที่ 5 ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 500 ตัวอย่าง (ต่อ)

ข้อมูลลักษณะ	ความถี่	ร้อยละ
อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	141	28.2
ข้าราชการ/พนักงานราชการ	19	3.8
พนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ	24	4.8
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	120	24.0
รับจ้างทั่วไป	87	17.4
เกษตรกร	34	6.8
ว่างงาน, กำลังหางาน	5	1.0
อยู่บ้าน พ่อบ้าน แม่บ้าน	70	14.0
รายได้ต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	66	13.2
น้อยกว่า 10000 บาท	224	44.8
10000 - 20000 บาท	160	32.0
20001 - 30000 บาท	33	6.6
30001 - 40000 บาท	13	2.6
มากกว่า 40000 บาท	4	0.8

4.2 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

ตารางที่ 6 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม 500 ตัวอย่าง

ประเด็นประเมิน	ไม่พอใจ		พอใจ		พอใจมาก	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	74	14.8	341	68.2	85	17.0
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	79	15.8	339	67.8	82	16.4
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	87	17.4	332	66.4	81	16.2
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	89	17.8	344	68.8	67	13.4
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน	123	24.6	314	62.8	63	12.6
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	105	21.0	311	62.2	84	16.8
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	92	18.4	319	63.8	89	17.8
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	94	18.8	325	65.0	81	16.2
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	55	11.0	353	70.6	92	18.4
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	64	12.8	350	70.0	86	17.2

ตารางที่ 7 การแปลผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม 500 ตัวอย่าง

ประเด็น	ร้อยละความพึงพอใจ	การแปลผล	อันดับของประเด็น
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	85.2	อย่างดี	3
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	84.2	อย่างดี	4
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	82.6	อย่างดี	5
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	82.2	อย่างดี	6
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน	75.4	ค่อนข้างดี	10
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	79	ค่อนข้างดี	9
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	81.6	อย่างดี	7
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	81.2	อย่างดี	8
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	89	อย่างดี	1
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	87.2	อย่างดี	2
เฉลี่ย	82.7	อย่างดี	

4.3 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

ตารางที่ 8 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ 500 ตัวอย่าง

	ยุทธศาสตร์					เฉลี่ย	อันดับ
	1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	7.72	6.98	7.34	7.59	7.40	7.40	1
ประเด็นที่ 2	7.60	6.93	7.19	7.44	7.29	7.29	4
ประเด็นที่ 3	7.40	6.83	7.13	7.31	7.22	7.18	7
ประเด็นที่ 4	7.38	6.81	7.21	7.20	7.15	7.15	8
ประเด็นที่ 5	7.16	6.66	7.00	7.12	7.10	7.00	9
ประเด็นที่ 6	7.54	6.72	7.20	7.56	7.23	7.25	6
ประเด็นที่ 7	7.40	6.99	7.27	7.39	7.24	7.26	5
ประเด็นที่ 8	7.52	7.18	7.33	7.51	7.29	7.37	2
ประเด็นที่ 9	7.60	7.05	7.30	7.46	7.30	7.34	3
เฉลี่ย	7.48	6.90	7.22	7.40	7.25	7.25	
อันดับ	1	5	4	2	3		

หมายเหตุ

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 2.80	หมายถึง ไม่พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.81 – 4.50	หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 4.61 – 6.40	หมายถึง ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 6.41 – 8.20	หมายถึง พอใจ
ค่าเฉลี่ย 8.21 – 10.00	หมายถึง พอใจมาก

4.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง (จากความคิดเห็นทั้งหมด 500)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง เขต 1

1. ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

1) ประเด็นการบริหารจัดการทั่วไป ดี (ความถี่ 1) ดีมาก (ความถี่ 1) ดีเยี่ยม (ความถี่ 1) เทศบาลดูแลดีมาก (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชน ควรจะมีมาดูแลความเป็นอยู่ของประชาชนให้มากกว่านี้ (ความถี่ 1) นายกควรลงพื้นที่รับฟังปัญหาบ้าง ให้เข้าถึงประชาชน (ความถี่ 1) ควรมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ (ความถี่ 1) การพัฒนาสวัสดิการและมาตรฐาน กำหนดมาตรฐานในการให้ความช่วยเหลือทางสังคมในแต่ละกลุ่มเป้าหมายให้เหมาะสมและชัดเจนในแต่ละแบบ (ความถี่ 1) พัฒนาระบบสวัสดิการและยกระดับคุณภาพชีวิตกลุ่มเป้าหมายและสังคมอย่างยั่งยืน (ความถี่ 1) 3) ประเด็นปัญหาสังคมและความยากลำบาก สังคมและคุณภาพชีวิตอยู่ยากทุก ๆ วัน ดำเนินชีวิตที่ลำบาก (ความถี่ 1) เพิ่มการดูแลคนเร่ร่อนและสุนัขจรจัดอย่างเป็นรูปธรรม (ความถี่ 1) มาตรการดูแลเกี่ยวกับยาเสพติดยังไม่ชัดเจนดูเหมือนยังไม่ลดลงประชาชนในแต่ละชุมชนยังมีความเสี่ยงสูงอยู่ (ความถี่ 1)

2. ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบบริการสาธารณะ

1) ประเด็นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงถนนให้ดีขึ้น รวมถึงการแก้ไขปัญหาการจราจรติดขัด ซึ่งเกิดจากความล่าช้าในการก่อสร้างและปรับปรุงถนน (ความถี่ 6) ข้อเสนอแนะยังรวมถึงการสร้างถนนให้ได้มาตรฐานและลดการก่อสร้างซ้ำ (ความถี่ 2) มีการกล่าวถึงปัญหาท่อระบายน้ำที่ยังสร้างกลิ่นเหม็นและยังไม่ได้มีการแก้ไขอย่างเพียงพอ (ความถี่ 2) มีการเสนอให้ติดตั้งไฟเพิ่มความสว่างบนถนนเพื่อความปลอดภัย (ความถี่ 2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอื่นๆ อาทิ สะพาน อุโมงค์ กำแพงกันดิน และป้ายบอกทางยังเป็นเรื่องที่ต้องการการพัฒนาเพิ่มเติม (ความถี่ 1) 2) ประเด็นบริการสาธารณะ มีการกล่าวถึงความสำคัญของการหารือเกี่ยวกับความต้องการของประชาชนในระบบบริการสาธารณะ (ความถี่ 1) มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดรถบริการสำหรับคนชราเพื่อเพิ่มความสะดวกสบาย (ความถี่ 1) มีการต้องการให้โครงการต่าง ๆ เสร็จเร็วขึ้นและตรงต่อเวลา เพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด (ความถี่ 3) มีการเสนอให้ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและบริการสาธารณะให้ดีขึ้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ (ความถี่ 4)

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ประเด็นการขาดแคลนบุคลากร แม้ว่าจะมีโครงการที่ดี แต่การขาดแคลนบุคลากรที่จะดำเนินการทำให้โครงการเหล่านี้ไม่สามารถดำเนินไปได้อย่างเต็มที่ (ความถี่ 4) 2) ประเด็นการบริหารจัดการขยะที่ไม่ทั่วถึง แม้ว่าจะมีการเก็บขยะทุกวันในบางพื้นที่ แต่ยังมีจุดที่ขยะล้นและเรี่ยราด ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญที่ต้องแก้ไข (ความถี่ 4) 3) ประเด็นปัญหาสุนัขจรจัด สุนัขจรจัดที่คุ้ยขยะและไล่กัดคนเป็นอีกปัญหาหนึ่งที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน (ความถี่ 3)

4. ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

1) ประเด็นความท้าทายและโอกาสในหลายพื้นที่ มีของดี แต่ไม่มีที่ขาย หรือมีการทำแต่ยังไม่ทั่วถึง ซึ่งแสดงถึงโอกาสในการพัฒนาและขยายตลาดให้ครอบคลุมมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การกระจายสินค้าและบริการยังไม่ทั่วถึง ซึ่งเป็นความท้าทายที่ต้องแก้ไขเพื่อให้ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงสิ่งที่จำเป็นได้อย่างเท่าเทียมกัน (ความถี่ 3)

2) ประเด็นการพัฒนาที่ยั่งยืน เศรษฐกิจที่ยั่งยืนและมั่นคงต้องอาศัยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนาคนให้เป็นคนดีมีความรับผิดชอบในทุกช่วงวัย และเป็นเป้าหมายที่สำคัญในการสร้างสังคมที่มีคุณภาพและยั่งยืน การพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านแหล่งน้ำ, เศรษฐกิจ, สังคม, สาธารณสุข, การศึกษา, ศาสนา, วัฒนธรรม และนันทนาการ เป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนสังคมให้ก้าวหน้า (ความถี่ 4)

3) ประเด็นความท้าทายทางเศรษฐกิจในบางพื้นที่ เศรษฐกิจไม่ดี และการคมนาคมลำบาก ทำให้การเดินทางยาก ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจ การพัฒนาการคมนาคมและโครงสร้างพื้นฐานจึงเป็นกุญแจสำคัญในการแก้ไขปัญหา (ความถี่ 3)

5. ยุทธศาสตร์การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

1) ประเด็นการเข้าถึงประชาชนและกระจายจุดติดต่อ มีการกล่าวถึงประเด็นนี้ในหลายข้อความ โดยเน้นถึงความสำคัญของการเข้าถึงประชาชนทั่วทั้งพื้นที่ (ความถี่ 1)

2) ประเด็นประสิทธิภาพของผู้นำ มีการกล่าวถึงประเด็นนี้ในหลายข้อความ โดยเน้นถึงความสำคัญของผู้นำที่มีประสิทธิภาพในการสร้างแรงจูงใจและความสำเร็จ (ความถี่ 1)

3) ประเด็นวิสัยทัศน์ มีการกล่าวถึงประเด็นนี้ในบางข้อความ โดยเน้นถึงความสำคัญของการมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน (ความถี่ 1)

4) ประเด็นธรรมาภิบาล มีการกล่าวถึงประเด็นนี้ในบางข้อความ โดยเน้นถึงความสำคัญของการบริหารจัดการที่โปร่งใสและยุติธรรม (ความถี่ 1)

5) ประเด็นการพัฒนาการสัญจร มีการกล่าวถึงประเด็นนี้ในบางข้อความ โดยเน้นถึงความสำคัญของการทำให้การเดินทางสะดวกและกระตุ้นเศรษฐกิจในท้องถิ่น (ความถี่ 1)

6. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตามความเหมาะสม

1) ประเด็นเรื่องของความสะอาดในชุมชน หลายคนเสนอว่า "ควรมีการเก็บขยะบ่อย ๆ" เพื่อรักษาความสะอาดและสุขอนามัยในพื้นที่ การจัดตั้งระบบเก็บขยะที่มีประสิทธิภาพ เช่น การกำหนดเวลาที่แน่นอนในการเก็บขยะ หรือการส่งเสริมให้ประชาชนแยกขยะก่อนทิ้ง จะช่วยลดปัญหานี้ได้อย่างมาก (ความถี่ 3)

2) ประเด็นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานเพื่อความปลอดภัยในชุมชนก็เป็นอีกหนึ่งหัวข้อที่ถูกหยิบยกขึ้นมา เช่น การเพิ่มกล้องวงจรปิดในจุดสำคัญ (ความถี่ 2) การจัดทำทางม้าลายเพื่อให้คนเดินข้ามถนนได้อย่างปลอดภัย โดยเฉพาะบริเวณที่มีผู้สูงอายุและเด็ก เช่น ระหว่างตลาด อ.จ๊ะ และตลาดใน บขส. เก่า ซึ่งปัจจุบันสะพานลอยที่มีอยู่อาจไม่เหมาะสมเนื่องจากมีคนจรจัดพักอาศัยอยู่ และยังไม่เอื้อต่อการใช้งานของประชาชนทั่วไป (ความถี่ 1) ดังนั้น การสร้างทางม้าลายหรือช่องทางเดินเชื่อมระหว่างตลาดจะช่วยแก้ไขปัญหานี้ได้

3) ประเด็นการส่งเสริมกิจกรรมและสนับสนุนชุมชน อีกหนึ่งข้อเสนอคือ "การเพิ่มเงินสนับสนุนสำหรับกิจกรรมภายในชุมชน" เพื่อส่งเสริมความร่วมมือและสร้าง

โอกาสในการพัฒนาเศรษฐกิจ เช่น การสร้างอาชีพใหม่ ๆ หรือการจัดกิจกรรมที่ช่วยสร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ (ความถี่ 2) นอกจากนี้ ยังควรเพิ่มงบประมาณในการปรับปรุงถนนหนทาง รวมถึงการจัดตั้งกำแพงหรือสิ่งกีดขวางที่เหมาะสม โดยไม่ทำให้เกิดความไม่สะดวกต่อการเดินทางของประชาชน ที่ควรออกแบบให้สามารถเดินทางไปมาระหว่างกันได้ง่าย (ความถี่ 1) 4) ประเด็นความโปร่งใสและลดคอร์รัปชัน อีกหนึ่งข้อเสนอแนะที่สำคัญคือ "การลดคอร์รัปชัน" ในหน่วยงานต่าง ๆ โดยควรเห็นใจประชาชนและดำเนินงานด้วยความโปร่งใส หน่วยงานควรกำหนดเป้าหมายและประเด็นสำคัญในการดำเนินงานอย่างชัดเจน พร้อมทั้งสื่อสารข้อมูลตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่น และนำไปสู่การแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืน (ความถี่ 4)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง เขต 2

1. ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

1) ประเด็นปัญหาสังคมและคุณภาพชีวิต คนไร้บ้านและขอทานอยู่ตามสถานที่ต่างๆ (ความถี่ 2) สุขอนามัยมีการขับถ่ายไม่เป็นที่ทาง ส่งผลต่อสุขอนามัย (ความถี่ 1) ปัญหาเสพยาเสพติดในชุมชน (ความถี่ 1) ความเสื่อมโทรมของสังคมในพื้นที่ริมรางรถไฟ (ความถี่ 1) การจัดการขยะที่ไม่ได้มาตรฐาน (ความถี่ 1) 2) ประเด็นความปลอดภัยและความมั่นคง ติดตั้งกล้องวงจรปิดเพื่อความปลอดภัย (ความถี่ 3) ยังมีเหตุอาชญากรรมและทะเลาะวิวาท (ความถี่ 1) การปรับปรุงการจราจรเพื่อลดอุบัติเหตุ (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการพัฒนาชุมชน ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมพัฒนาชุมชน (ความถี่ 1) ควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการมากขึ้น (ความถี่ 3) สนับสนุนการจ้างงานในระยะยาว (ความถี่ 1) 4) ประเด็นการบริหารจัดการ ผู้นำควรลงพื้นที่เพื่อดูแลความต้องการของประชาชน (ความถี่ 3) การแก้ปัญหาจากจุดเริ่มต้น ไม่ใช่ที่ปลายเหตุ (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ควรปรับปรุงระบบไฟฟ้าบริเวณมหาวิทยาลัยขอนแก่น (ความถี่ 1) การจัดการพื้นที่การขายของหน้าโรงพยาบาล (ความถี่ 1)

2. ยุทธศาสตร์พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบบริการสาธารณะ

1) ประเด็นถนนและโครงสร้างพื้นฐาน ถนนในหลายพื้นที่มีการเสื่อมโทรม มีหลุมและรอยแตก ทำให้เกิดอุบัติเหตุได้ง่าย การซ่อมแซมถนนมักไม่มีการแจ้งล่วงหน้า ทำให้ประชาชนสะดวกไม่เพียงพอ นอกจากนี้ยังมีการสร้างถนนใหม่ซ้ำซ้อน ทำให้การจราจรติดขัด (ความถี่ 14) 2) ประเด็นการจราจรและไฟจราจร การจราจรติดขัดเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นบ่อย โดยเฉพาะในช่วงเย็น การเพิ่มสัญญาณไฟจราจรและเจ้าหน้าที่ควบคุมการจราจรสามารถช่วยลดปัญหานี้ได้ (ความถี่ 7) 3) แสงสว่างและความปลอดภัย การขาดแสงสว่างในบางพื้นที่ทำให้เกิดความไม่ปลอดภัย การติดตั้งไฟเพิ่มและกล้อง CCTV จะช่วยเพิ่มความปลอดภัยให้กับชุมชน (ความถี่ 6) 4) การขนส่งสาธารณะ รถโดยสารสาธารณะมีจำนวนไม่เพียงพอ และบางครั้งไม่ได้มาตรฐาน การปรับปรุงให้บริการขนส่งสาธารณะที่ทั่วถึงและตรงเวลาเป็นสิ่งจำเป็น (ความถี่ 5) 5) การจัดการขยะและสิ่งแวดล้อม การจัดการขยะยังไม่ได้

และมีการร้องเรียนเกี่ยวกับกลิ่นไม่พึงประสงค์จากท่อระบายน้ำ การจัดระเบียบขยะและปรับปรุงระบบระบายน้ำ จึงเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ (ความถี่ 3)

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ประเด็นการดูแลต้นไม้และพื้นที่สีเขียว ควรปรับปรุงเพื่อให้สะอาดและสวยงามมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดูแลต้นไม้ไม่ควรจำกัดเฉพาะช่วงเทศกาลหรือการรับปริญญาเท่านั้น แต่ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อขยายพื้นที่สีเขียวและเพิ่มภาพลักษณ์ของจังหวัด การปรับปรุงถนนหลักของชุมชนและการรักษาความสะอาดเป็นสิ่งสำคัญเช่นกัน การขยายพื้นที่สีเขียวเพื่อให้อากาศบริสุทธิ์และการจัดการแหล่งน้ำสาธารณะให้ดีขึ้นเป็นเป้าหมายที่ควรให้ความสำคัญ (ความถี่ 2) 2) ประเด็นปัญหาการจัดเก็บขยะ เมื่อรถขยะมาเก็บขยะ น้ำขยะมักจะเลอะถนน ทำให้ถนนลื่นและเป็นอันตรายต่อผู้ใช้รถมอเตอร์ไซด์ ดังนั้น เทศบาลควรจัดให้มีการล้างถนนอย่างน้อยเดือนละ 2-3 ครั้ง เพื่อรักษาความสะอาดและความปลอดภัย (ความถี่ 3) การปลูกฝังจิตสำนึกในการทิ้งขยะให้กับชาวบ้านและการจัดการขยะอย่างมีประสิทธิภาพจะช่วยให้เมืองสะอาดและปลอดภัยยิ่งขึ้น (ความถี่ 2) 3) ประเด็นการเผาไหม้ การรณรงค์รักษาสีสิ่งแวดล้อมและการจัดการขยะเป็นเรื่องที่จำเป็น การเผาไหม้และการทิ้งขยะที่ไม่เหมาะสมทำให้เกิดปัญหามลพิษและโรคภัยไข้เจ็บต่าง ๆ การบังคับใช้กฎหมายและประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรักษาสีสิ่งแวดล้อมจึงเป็นสิ่งจำเป็น (ความถี่ 5) การจัดการการเผาอ้อยและขยะอย่างเหมาะสมจะช่วยลดปัญหามลพิษและเพิ่มคุณภาพชีวิตของประชาชน การมีโครงการที่มีประสิทธิภาพและดำเนินการอย่างต่อเนื่องจะช่วยให้เมืองของเราสะอาดและสวยงามมากขึ้น (ความถี่ 4)

4. ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

1) ประเด็นสร้างอาชีพและกระตุ้นเศรษฐกิจในท้องถิ่น มีการกล่าวถึงถึงการสร้างอาชีพให้กับคนในพื้นที่ เช่น การขายของบนถนนคนเดินและการกระจายรายได้ในชุมชน (ความถี่ 3) การพัฒนาด้าน OTOP เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ (ความถี่ 1) การดึงนักลงทุนและจำกัดโซนเพื่อไม่ให้นายทุนควบรวม (ความถี่ 1) อยากให้กระจายความเจริญไปรอบเมืองด้วย (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการประชาสัมพันธ์และการเข้าถึง การเพิ่มการประชาสัมพันธ์ (ความถี่ 2) เพื่อให้โครงการมีความชัดเจนและรู้สึกถึงการดำเนินการอย่างจริงจัง การให้ความรู้และบอกแนวทางการใช้ชีวิตและสร้างอาชีพ (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชน ยังไม่มีความชัดเจนเป็นรูปธรรม (ความถี่ 2) และต้องการการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมมากกว่านี้ (ความถี่ 1) 4) ประเด็นปัญหาค่าครองชีพ ค่าครองชีพสูงเกินไป (ความถี่ 2) และต้องการการลดค่าครองชีพและราคาอาหาร (ความถี่ 1)

5. ยุทธศาสตร์การพัฒนางานองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

1) ประเด็นการพัฒนาและการปรับปรุง: มีการกล่าวถึงการ "ดีขึ้นทุกปี" และ "ดีมาก" รวมถึงการพัฒนาองค์กรอย่างดี ซึ่งบ่งชี้ถึงความพยายามในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชน มีการเรียกร้องให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนที่แท้จริง และให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงาน (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการจราจรและโครงสร้างพื้นฐาน มีการเน้นย้ำถึงการปรับปรุงถนน และการจัดการจราจรให้ดีขึ้น (ความถี่ 1) 4) ประเด็นปัญหาคอร์รัปชัน เป็นประเด็นที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการประชาสัมพันธ์และความโปร่งใส มีการเน้นย้ำถึงความสำคัญของการให้ข้อมูลที่ชัดเจนและตรวจสอบได้ (ความถี่ 1)

6. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตามความเหมาะสม

1) ประเด็นการจราจรและถนน ควรปรับปรุงด้านจราจร ไฟแดง และถนนทุกพื้นที่ จัดการเรื่องสร้างถนน จัดระเบียบการจราจร หยุดระบบสร้างถนน เนื่องจากทำให้จราจรติดขัด ปัญหาชุมชนแออัด รถยนต์การจราจรติดขัด (ความถี่ 5) 2) ประเด็นการเข้าถึงบริการฉุกเฉิน อยากให้รถกู้ชีพมาเร็ว ๆ รถกู้ชีพ อยากให้เข้าถึงโดยเร็ว (ความถี่ 2) 3) ประเด็นการจัดการขยะ รถขยะมาไม่ตรงเวลาทำให้จะเปิดร้านจะมีขยะหน้าร้าน การจัดการขยะในชุมชน (ความถี่ 2) 4) ประเด็นการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน บางอย่างเข้าไม่ถึงบุคคล หรือนักศึกษาต่างจังหวัด ควรมุ่งเน้นด้วยการประชาสัมพันธ์ ให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความเห็นเข้าถึงความโปร่งใสของการทำงาน (ความถี่ 4) 5) ประเด็นปัญหาสัตว์จรจัดและความปลอดภัย อยากให้มีการจัดการปัญหา หมา แมวจรจัด ก่อการร้ายเยอะอยากให้จัดการ (ความถี่ 2) 6) ประเด็นการบริหารจัดการและงบประมาณ ปัญหาซ้ำ ๆ ตั้งแต่เกิด ควรแก้ปัญหาเดิมให้ได้ก่อน มีการจัดการงบประมาณที่เหมาะสมในด้านต่างๆ หากเกิดการประเมินผลเกิดขึ้น ควรที่จะได้รับการปรับปรุงไม่ใช่แค่ทำเป็นผักชีโรยหน้า (ความถี่ 3) 7) ประเด็นแสงสว่างและความปลอดภัย อยากให้มีแสงสว่างเพิ่มในหมู่บ้าน เพิ่มความสว่างในพื้นที่ (ความถี่ 2)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง เขต 3

1. ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

1) ประเด็นโครงการที่เทศบาลนครออกแบบมามีประโยชน์แก่ชุมชนและประชาชนเป็นอย่างมาก (ความถี่ 4) โครงการต่างๆเกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม (ความถี่ 2) 2) ประเด็นการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม ต้องการการประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงชุมชนมากขึ้น (ความถี่ 2) ต้องการให้มีการมีส่วนร่วมของประชาชน และหน่วยงานต่างๆมากขึ้น (ความถี่ 3) 3) ประเด็นการจ้างงานและรายได้ ต้องการให้มีการจ้างงานคนในชุมชนเพิ่มขึ้น (ความถี่ 2) ต้องการให้มีการกระจายรายได้ให้ทั่วถึง (ความถี่ 2) 4) ประเด็นการพัฒนาและปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก ต้องการให้พัฒนาและปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ถนนและไฟจราจร (ความถี่ 2) 5) ประเด็นการช่วยเหลือกลุ่มเปราะบาง ต้องการให้มีการช่วยเหลือกลุ่มเปราะบาง เช่น คนไร้บ้าน (ความถี่ 3)

6) ประเด็นคุณภาพชีวิตและความปลอดภัย ต้องการให้พิจารณาคุณภาพชีวิตและความปลอดภัยของประชาชนมากขึ้น (ความถี่ 2) 7) ประเด็นการฝึกอาชีพและการพัฒนาทักษะ ต้องการให้มีการฝึกอาชีพและการพัฒนาทักษะเพื่อช่วยเหลือประชาชน (ความถี่ 2) 8) ประเด็นการมีส่วนร่วมของเทศบาล ต้องการให้เทศบาลมีความจริงจังและมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน (ความถี่ 2)

2. ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบบริการสาธารณะ

1) ประเด็นการดูแลระบบสาธารณูปโภค การดูแลระบบประปาและไฟฟ้าให้ทำงานได้ดีจะช่วยป้องกันอันตรายต่อชุมชน การจัดระเบียบสายไฟที่ดีจะช่วยลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุไฟฟ้าและเพิ่มความปลอดภัยให้กับชุมชน (ความถี่ 9) ประเด็นการเพิ่มระบบรถโดยสารจากสถานีเข้าสู่เมืองจะช่วยให้การเดินทางของประชาชนมีความสะดวกมากขึ้น (ความถี่ 2) 2) ประเด็นการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการออกแบบผังเมืองจะช่วยให้โครงการมีความเหมาะสมกับความต้องการของชุมชนมากขึ้น การมีการประชาสัมพันธ์โครงการและแบบสอบถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนจะช่วยให้โครงการมีความเหมาะสมและตรงใจประชาชนมากขึ้น (ความถี่ 9) 3) ประเด็นการสร้างถนน ควรซ่อมแซมถนนให้เรียบและไม่มีหลุมจะช่วยลดอุบัติเหตุและเพิ่มความปลอดภัยในการเดินทาง การสร้างถนนควรทำอย่างมีมาตรฐานและไม่สร้างบ่อขยะไปเพื่อลดปัญหาการจราจรและลดการคอร์รัปชัน การติดตั้งป้ายหรือแสงสว่างเพื่อลดอุบัติเหตุเป็นสิ่งสำคัญเช่นกัน (ความถี่ 9) 4) ประเด็นการปรับปรุงท่อระบายน้ำ ควรปรับปรุงท่อระบายน้ำและระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ ควรทำพร้อมกับการสร้างถนนเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายซ้ำซ้อน (ความถี่ 9)

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ประเด็นการจัดการขยะ ควรมีการเปลี่ยนขยะให้เป็นทุนเป็นแนวคิดที่ดีในการลดมลพิษและเพิ่มคุณค่าให้กับขยะที่เคยถูกมองว่าเป็นของไร้ค่า (ความถี่ 4) การจัดการขยะที่ดีขึ้นเป็นสิ่งจำเป็นในการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบในชุมชน การมีจุดทิ้งขยะที่ชัดเจนและการประชาสัมพันธ์ถึงช่วงเวลาเก็บขยะจะช่วยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดการขยะได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ความถี่ 7) 2) ประเด็นการควบคุมการเผาไหม้ ควรมีกฎหมายที่เข้มแข็งในการดูแลเรื่องการจัดขยะและฝุ่นในเมืองเป็นสิ่งจำเป็นในการรักษาความสะอาดและความปลอดภัยของประชาชน การเพิ่มรายได้ให้กับคนเก็บขยะจะช่วยให้พวกเขาได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมสำหรับการทำงานที่มีความสำคัญต่อชุมชน (ความถี่ 2) การเผาฟางข้าวหรือไร่ร้างเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง เนื่องจากมันทำให้เกิดมลพิษทางอากาศและเป็นอันตรายต่อสุขภาพของประชาชน (ความถี่ 3) 3) ประเด็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชนไม่เพียงแต่จะช่วยปรับปรุงสภาพแวดล้อมเท่านั้น แต่ยังช่วยลดมลพิษทางอากาศและเพิ่มความสวยงามให้กับชุมชนอีกด้วย ประชาชน (ความถี่ 2) 4) ประเด็นการรักษาความสะอาดใน

ชุมชนเป็นงานที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องและต้องมีการสนับสนุนจากทุกภาคส่วน การแยกขยะและนำไปขายเพื่อนำเงินมาใช้จ่ายในชุมชนเป็นแนวคิดที่ดีในการสร้างรายได้และลดขยะที่ไม่จำเป็น (ความถี่ 4)

4. ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

1) ประเด็นการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ชุมชนสู่ตลาด มีการกล่าวถึงถึงความสำคัญของการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ชุมชนเข้าสู่ตลาดเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน การจัดโครงการเช่น "ถนนคนเดิน" ถือเป็นแนวทางที่ดีในการส่งเสริมผลิตภัณฑ์เหล่านี้ (ความถี่ 5) 2) ประเด็นการสร้างอาชีพและรายได้ มีความต้องการที่จะสร้างอาชีพและรายได้ให้กับคนในชุมชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่เศรษฐกิจไม่ดีและค่าครองชีพสูง (ความถี่ 7) 3) ประเด็นการสนับสนุนจากองค์กร มีความต้องการให้องค์กรหรือเทศบาลสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อช่วยเหลือชุมชนในการพัฒนาอาชีพและผลิตภัณฑ์ (ความถี่ 4) 4) ประเด็นการสร้างอัตลักษณ์ชุมชน การมีสินค้าหรือบริการประจำชุมชนจะช่วยสร้างอัตลักษณ์และเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน (ความถี่ 2) 5) ประเด็นการลดความเหลื่อมล้ำ การเติบโตทางเศรษฐกิจของจังหวัดอาจทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำในบางพื้นที่ ดังนั้นจึงต้องมีแนวทางในการลดความเหลื่อมล้ำเหล่านี้ (ความถี่ 1)

5. ยุทธศาสตร์การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

1) ประเด็นการเพิ่มช่องทางร้องเรียนทางออนไลน์ โครงการยุทธศาสตร์ที่ 5 ได้เน้นการเพิ่มช่องทางร้องเรียนทางออนไลน์เพื่อเพิ่มความสะดวกและลดความยุ่งยากในการติดต่อประสานงาน ซึ่งเป็นการตอบสนองความต้องการของประชาชนในยุคดิจิทัล (ความถี่ 4) 2) ประเด็นการร่วมมือระหว่างทุกฝ่าย การพัฒนาองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพต้องอาศัยการร่วมมือระหว่างทุกฝ่ายทั้งภาครัฐและประชาชน เพื่อให้แน่ใจว่าโครงการต่างๆ สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน (ความถี่ 3) 3) ประเด็นการเข้าถึงชุมชน แม้ว่าเทศบาลมีการพัฒนาไปอย่างดีแต่ยังคงต้องปรับปรุงการเข้าถึงชุมชนให้ดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการลงพื้นที่ของเจ้าหน้าที่เทศบาลเพื่อสร้างความใกล้ชิดและความเชื่อถือ (ความถี่ 2) 4) ประเด็นการกระจายข้อมูล การกระจายข้อมูลให้ประชาชนทราบอย่างกว้างขวางจะช่วยให้ประชาชนมีส่วนร่วมและติดตามผลการดำเนินงานของเทศบาลได้ดีขึ้น (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการบริหารจัดการทรัพยากร ควรมีการจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้โครงการต่างๆ ประสบความสำเร็จและเป็นประโยชน์ต่อประชาชน (ความถี่ 2) 6) ประเด็นการแบ่งเขตบริการ การแบ่งเขตบริการให้ใกล้เคียงกันจะช่วยเพิ่มความสะดวกในการเดินทางและเข้าถึงบริการของประชาชน (ความถี่ 2) 7) ประเด็นกิจกรรมในชุมชน การจัดกิจกรรมในชุมชน เช่น กีฬาชุมชนและศึกษาดูงาน จะช่วยเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจระหว่างเทศบาลและประชาชน (ความถี่ 3)

6. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตามความเหมาะสม

1) ประเด็นการดูแลและพัฒนาชุมชน ประชาชนเห็นว่าพนักงานส่วนใหญ่มีความรับผิดชอบดี แต่ควรปรับปรุงการดูแลประชาชนทั่วถึง (ความถี่ 3) ควรพัฒนาประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่บางส่วน (ความถี่ 2) ควรฟังเสียงของประชาชนและทำตามความต้องการ (ความถี่ 2) 2) ประเด็นการสร้างและบำรุงรักษาถนน ถนนสร้างไม่เสร็จหรือสร้างแล้วท่วบทำใหม่บ่อยครั้ง (ความถี่ 4) ควรหยุดสร้างถนนและกระจายงบประมาณสู่ชุมชน (ความถี่ 2) การก่อสร้างทำให้รถติดและซ่อมนานเกินไป (ความถี่ 2) 3) ประเด็นการจัดการขยะและความสะอาด ไม่มีถังขยะเพียงพอ (ความถี่ 1) ตลาดควรจัดการขยะดีขึ้น (ความถี่ 1) ควรเพิ่มรายได้ให้กับคนเก็บขยะ (ความถี่ 2) 4) ประเด็นการประชาสัมพันธ์และการเข้าถึงข้อมูล ควรประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึงมากขึ้น (ความถี่ 3) ได้รับข้อมูลช้าหรือไม่เพียงพอ (ความถี่ 2) 5) ประเด็นความปลอดภัยและความมั่นคง ต้องการกล้องวงจรปิดเพิ่มความปลอดภัย (ความถี่ 3) มีคนจรและอาชญากรรมมาก (ความถี่ 2) สนับสนุนบ้านควรจัดการ (ความถี่ 1) 6) ประเด็นการสร้างงานและรายได้ ควรส่งเสริมงานให้ผู้ว่างงาน (ความถี่ 1) ควรเพิ่มรายได้ให้กับคนในชุมชน (ความถี่ 2) ควรให้โอกาสฝึกอาชีพในครอบครัว (ความถี่ 1) 7) ประเด็นการปรับปรุงสาธารณูปโภค ควรใช้ไฟ LED เพิ่มความสว่าง (ความถี่ 2) ควรจัดการระบบน้ำท่วม (ความถี่ 1) ควรปรับปรุงไฟฟ้าแสงสว่างตามมาตรฐาน (ความถี่ 1) 8) ประเด็นการบริหารจัดการและงบประมาณ ควรให้ผู้บริหารดูแลประชาชนอย่างทั่วถึง (ความถี่ 1) ควรเพิ่มเงินให้ชุมชนในการทำโครงการ (ความถี่ 2) ควรจัดกิจกรรมในชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ความถี่ 2)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง เขต 4

1. ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

1) ประเด็นการศึกษา เน้นพัฒนาด้านการศึกษา (ความถี่ 1) สนับสนุนโครงการที่มีผลดีและประโยชน์ต่อนักศึกษาหรือนักเรียน (ความถี่ 1) ควรเปิดโอกาสให้เด็กนักเรียนในท้องถิ่นที่ขาดแคลนด้านทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียน สื่อการเรียนการสอน (ความถี่ 1) 2) ประเด็นสุขภาพและอนามัย ส่งเสริมสุขภาพ และความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน (ความถี่ 1) อยากให้มุ่งเรื่องสุขภาพ อนามัย/สาธารณสุข (ความถี่ 1) 3) ประเด็นยาเสพติด เน้นแก้ไขปัญหายาเสพติดในเยาวชนอย่างเข้มข้น (ความถี่ 1) แก้ไขปัญหายาเสพติดและบุหรี่ยาไฟฟ้าให้เด็ดขาด (ความถี่ 1) ตรวจสอบสารเสพติดในพื้นที่เสี่ยง (ความถี่ 1) 4) ประเด็นความเหลื่อมล้ำ เน้นทำกิจกรรมที่ช่วยลดความเหลื่อมล้ำมากขึ้น (ความถี่ 1) 5) ประเด็นสาธารณสุขและความปลอดภัย ไฟตามทางเดิน บางพื้นที่ยังขาดแคลน (ความถี่ 1) ไม่เคยร่วมโครงการเวลาไม่ได้ไม่ค่อยรู้ข่าวประชาสัมพันธ์ เวลารถชนต้องไปขอกำลังวงจรปิดจากร้านค้าเอง ทำให้จังหวัดไม่มีกล้องวงจรปิดที่ตำรวจสามารถขอได้ (ความถี่ 1) อยากให้มีการตรวจตราหลังจากร้านเหล้าปิด เนื่องจากมีคนเมาส่งเสียงดัง (ความถี่ 1) 6) ประเด็นการท่องเที่ยวและเศรษฐกิจ ส่งเสริมการท่องเที่ยวหรือไม่ให้เกิดเศรษฐกิจในจังหวัดผู้มีรายได้ (ความถี่ 1) 7) ประเด็นการบริหารจัดการ ควรมีการศึกษาติดตามผล Outcome อย่างจริงจังต่อเนื่อง พร้อมช่องทางที่ประชาชนสามารถติดตามได้อย่างแท้จริง (ความถี่ 1)

8) ประเด็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบ ประชาสัมพันธ์ แต่ละโครงการที่นำเสนอให้ชุมชนดำเนินการทางเทศบาลควรติดตามผลหลังดำเนินการแล้ว ว่าได้ประโยชน์จากโครงการนี้น้อยแค่ไหนกับงบประมาณที่เทศบาลจ่ายในโครงการนี้ (ความถี่ 1) 9) ประเด็นคนไร้บ้าน ควรจัดการเรื่องคนไร้บ้านปัญหาคนเร่ร่อนในช่วงเวลากลางคืน (ความถี่ 1) แก้ปัญหาคนไร้บ้าน (ความถี่ 1) 10) ประเด็นการประชาสัมพันธ์ อยากให้มีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมและโครงการมากกว่านี้ จัดโครงการที่ Practical ให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย (ความถี่ 1) 11) ประเด็นคุณภาพชีวิต ถือว่าคุณภาพชีวิตค่อนข้างดีแล้วแต่ในบางพื้นที่ยังพบเจอปัญหาทางคุณภาพชีวิตอยู่บ้าง (ความถี่ 1)

2. ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบบริการสาธารณะ

1) ประเด็นการวางแผนและตรวจสอบ ควรวางแผนการก่อสร้างอย่างรอบคอบและตรวจสอบขั้นตอนต่าง ๆ เพื่อลดข้อผิดพลาดและปัญหาที่อาจเกิดขึ้นหลังการก่อสร้าง (ความถี่ 5) 2) ประเด็นการปรับปรุงสภาพถนน ควรจัดลำดับความสำคัญในการปรับปรุงถนนในพื้นที่ที่มีการสัญจรบ่อย เช่น บริเวณบ้านโนนม่วง เพื่อลดอุบัติเหตุทางท้องถนน (ความถี่ 5) 3) ประเด็นการติดตั้งไฟจราจรและไฟส่องสว่าง ควรติดตั้งไฟจราจรและไฟส่องสว่างบนท้องถนนจะช่วยเพิ่มความปลอดภัยและความสะดวกในการเดินทาง โดยเฉพาะในเวลากลางคืน (ความถี่ 6) 4) ประเด็นการบริหารจัดการ ควรบริหารจัดการการซ่อมแซมถนนให้ทั่วถึงและครอบคลุมทั้งพื้นที่เมืองและชนบท เพื่อให้บริการที่ดีแก่ประชาชน (ความถี่ 8) 5) ประเด็นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ ควรพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ เช่น ท่อระบายน้ำและน้ำประปา เพื่อให้ครอบคลุมความต้องการของชุมชน (ความถี่ 4)

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ประเด็นการลดฝุ่นและการเผา การขนส่งและการเผาป่าหรือขยะยังคงเป็นปัญหาที่ทำให้คุณภาพอากาศไม่ดี การหันมาใช้การรีไซเคิล (recycle) และลดการเผาขยะเป็นทางออกที่ดีในการลดมลพิษ (ความถี่ 2) 2) ประเด็นการจัดการขยะ การแยกขยะในชุมชนยังทำได้น้อยมาก ทำให้เกิดปัญหาขยะล้นและต้องส่งไปรีไซเคิลที่จังหวัดอื่น ซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง การส่งเสริมการแยกขยะเปียกและแห้งเป็นเรื่องที่จำเป็น (ความถี่ 4) 3) ประเด็นการปลูกต้นไม้ การปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้นจะช่วยลดปริมาณขยะและปรับปรุงคุณภาพอากาศ (ความถี่ 1) 4) ประเด็นมลพิษทางกลิ่น บางพื้นที่ยังมีปัญหามลพิษทางกลิ่น เช่น ในสวนสาธารณะบึงทุ่งสร้าง ซึ่งควรได้รับการแก้ไขเพื่อพัฒนาเป็นสถานที่ท่องเที่ยว (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการบำบัดน้ำและการจัดการฝุ่น การจัดการฝุ่นในช่วงการทำเกษตรกรรมและบำบัดคุณภาพน้ำยังคงเป็นปัญหาใหญ่ที่ต้องแก้ไข (ความถี่ 2)

4. ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

1) ประเด็นการสนับสนุนอาชีพและการค้า มีการกล่าวถึงประเด็นนี้บ่อยครั้ง โดยเน้นย้ำถึงความจำเป็นในการกระจายโอกาสและสนับสนุนธุรกิจขนาดเล็ก (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการพัฒนาการท่องเที่ยว เป็นอีกประเด็นที่ได้รับการกล่าวถึงอย่างมาก โดยเฉพาะการเน้นย้ำถึงการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และการท่องเที่ยวที่หลากหลาย (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการปรับปรุงตลาดและกิจกรรม มีการกล่าวถึงในระดับปานกลาง โดยเน้นย้ำถึง

ความจำเป็นในการขยายเวลาและปรับปรุงการจัดกิจกรรม (ความถี่ 1) 4) ประเด็นการเติบโตทางเศรษฐกิจ เป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับทุกด้าน โดยมีการเน้นย้ำถึงความสำคัญของการลงทุนและการเติบโตทางเศรษฐกิจในจังหวัดขอนแก่น (ความถี่ 1)

5. ยุทธศาสตร์การพัฒนากองครให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

1) ประเด็นการตรวจสอบและโปร่งใส เนื่องจากมีการกล่าวถึงถึงความจำเป็นในการ "ตรวจสอบการคอร์รัปชันอย่างจริงจัง" และ "ทำให้ประชาชนตรวจสอบได้มากกว่านี้" ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความโปร่งใสและความรับผิดชอบเป็นสิ่งที่ประชาชนต้องการมาก (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการอบรมและพัฒนาบุคลากร มีการกล่าวถึงถึงความจำเป็นในการ "จัดอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อบริหารงานให้ดีขึ้น" ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการพัฒนาบุคลากรเป็นเรื่องที่สำคัญในการปรับปรุงการบริหารจัดการ (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการเคารพความเห็นต่างและป้องกันการข่มเหง มีการกล่าวถึงถึงปัญหาการใช้สิทธิพลข่มเหงคนเห็นต่าง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าชุมชนควรให้ความสำคัญกับการเคารพความเห็นต่างและสร้างสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยสำหรับทุกคน (ความถี่ 1) 4) ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชน ประเด็นนี้มีความถี่สูง โดยมีการกล่าวถึงถึงความจำเป็นในการ "เอาใจใส่ประชาชน ให้ประชาชนมีส่วนร่วมมากขึ้น" และ "จัดโครงการที่มีประสิทธิภาพและตอบโจทย์ประชาชน" ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสำคัญอย่างมาก (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและบริการมีการกล่าวถึงถึงเรื่องถนนและความจำเป็นในการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งบางครั้งอาจไม่จำเป็นต้องทำใหม่หากสิ่งเดิมยังคงใช้งานได้ดี (ความถี่ 1) 6) ประเด็นการแยกตัวออกจากระบบราชการ มีการกล่าวถึงถึงความจำเป็นในการ "เลิกยึดติดระบบราชการ" เพื่อให้สามารถทำงานช่วยเหลือประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น (ความถี่ 1) 7) ประเด็นการสร้างเชื่อมั่นและความไว้วางใจ ประเด็นนี้เกี่ยวข้องกับการสร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจระหว่างองค์กรและประชาชน ซึ่งสามารถทำได้โดยการเพิ่มการมีส่วนร่วมและการให้ความรู้แก่ประชาชน (ความถี่ 1)

6. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตามความเหมาะสม

1) ประเด็นการจราจรและโครงสร้างพื้นฐาน การสร้างถนนในช่วงเวลาที่ไม่เหมาะสม เช่น ช่วงรับปริญญา ทำให้เกิดการจราจรติดขัดอย่างมาก (ความถี่ 2) น้ำท่วมเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง และการวางท่อระบายน้ำใหม่อาจเป็นวิธีแก้ปัญหา (ความถี่ 1) การติดตั้งไฟจราจรที่มีประสิทธิภาพและตรวจสอบการทำงานอย่างสม่ำเสมอเป็นสิ่งจำเป็น (ความถี่ 1) 2) ประเด็นการจัดการขยะและการรักษาสีสิ่งแวดล้อม แม้ว่าการจัดการขยะจะทำได้ดี แต่ยังมีพื้นที่บางแห่งที่ไม่ได้รับการดึงขยะอย่างสม่ำเสมอ (ความถี่ 2) ส่งเสริมการใช้พลังงานสะอาดเพื่ออนาคตที่ยั่งยืน (ความถี่ 1) 3) ประเด็นการพัฒนาเมืองและเศรษฐกิจ ควรเน้นย้ำให้ขอนแก่นเป็นเมืองแห่งการศึกษาเพื่อเพิ่มรายได้และคุณภาพชีวิตของประชาชน (ความถี่ 1) การมุ่งเน้นการท่องเที่ยวอาจทำให้ค่าครองชีพสูงขึ้นและสร้างความไม่มั่นคงในชีวิต (ความถี่ 1) 4) ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนและการบริหารจัดการ

ควรให้ประชาชนมีสิทธิในการจัดการงบประมาณและเข้าถึงข้อมูลโครงการต่าง ๆ เพื่อความโปร่งใส (ความถี่ 2) ควรมีการประชาสัมพันธ์ที่กว้างขวางและประสานงานกับองค์กรอื่น ๆ เพื่อขยายขอบเขต (ความถี่ 1) 5) ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผล ควรเพิ่มการตรวจสอบให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลโครงการต่าง ๆ (ความถี่ 1) 6) ประเด็นบริการขนส่งสาธารณะ ควรปรับปรุงจำนวนรถและรอบเวลาให้เหมาะสมเพื่อให้ประชาชนใช้บริการได้อย่างเต็มที่ (ความถี่ 3)

4.5 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของการสนทนากลุ่ม

ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของการสนทนากลุ่ม

ประเด็น	ร้อยละความพึงพอใจ	การแปลผล	อันดับของประเด็น
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	75.0	ค่อนข้างดี	4
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	75.0	ค่อนข้างดี	5
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	75.0	ค่อนข้างดี	6
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	72.91	ค่อนข้างดี	9
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน	70.83	ค่อนข้างดี	10
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	75.0	ค่อนข้างดี	7
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	72.92	ค่อนข้างดี	8
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	77.08	ค่อนข้างดี	1
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	77.08	ค่อนข้างดี	2
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	77.08	ค่อนข้างดี	3
เฉลี่ย	74.79	ค่อนข้างดี	

หมายเหตุ

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดที่มีผล อย่างดี มีระดับความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 80

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดที่มีผล ค่อนข้างดี มีร้อยละความพึงพอใจร้อยละ 60 ถึง ร้อยละ 80

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดที่มีผล ควรมีการพัฒนาหรือปรับปรุง มีร้อยละความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 60

4.6 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม

ตารางที่ 10 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม

	ยุทธศาสตร์					เฉลี่ย	อันดับ
	1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	8.44	8.00	8.44	7.94	8.19	8.20	4
ประเด็นที่ 2	8.56	7.81	8.25	7.81	8.19	8.12	6
ประเด็นที่ 3	8.31	7.88	8.13	7.88	8.06	8.05	7
ประเด็นที่ 4	8.50	7.69	8.19	7.75	8.06	8.04	8
ประเด็นที่ 5	8.44	7.75	8.13	7.69	8.00	8.00	9
ประเด็นที่ 6	8.50	7.88	8.44	7.81	8.06	8.14	5
ประเด็นที่ 7	8.63	7.94	8.44	7.94	8.31	8.25	2
ประเด็นที่ 8	8.69	8.00	8.44	7.94	8.25	8.26	1
ประเด็นที่ 9	8.63	7.94	8.31	8.13	8.13	8.23	3
เฉลี่ย	8.52	7.88	8.31	7.88	8.14	8.14	
อันดับ	1	4	2	5	3	3	

หมายเหตุ

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 2.80	หมายถึง ไม่พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.81 – 4.50	หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 4.61 – 6.40	หมายถึง ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 6.41 – 8.20	หมายถึง พอใจ
ค่าเฉลี่ย 8.21 – 10.00	หมายถึง พอใจมาก

4.7 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพของการสนทนากลุ่ม

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผู้วิจัยได้นำเครื่องมือในการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Method) เข้ามาช่วยในการเก็บข้อมูลภาคสนาม (fieldwork) ได้แก่ การสนทนากลุ่ม (Focus Group) โดยได้เก็บข้อมูลในแต่ละเขตฯละ 2 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 8 ชุมชน ซึ่งทั้ง 8 ชุมชนเป็นชุมชนที่ผู้วิจัยได้คัดเลือกชุมชนที่มีผลงานการทำงานของประธานชุมชน คณะกรรมการและสมาชิกในชุมชนที่มีความโดดเด่นในการทำงานแบบมีส่วนร่วม และเป็นชุมชนที่มีความพร้อมและยินดีในการให้ข้อมูลกับคณะผู้วิจัยเป็นหลัก ซึ่งการสนทนากลุ่มในชุมชนทั้ง 8 ชุมชน มีดังนี้

เขตที่ 1 กรณีศึกษาที่ 1 ชุมชนเจ้าพ่อทองสุข

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มของชุมชนเจ้าพ่อทองสุขขึ้น เมื่อวันอาทิตย์ที่ 23 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ศูนย์สาธารณสุขมูลฐานชุมชน (ศส.มช.) ชุมชนเจ้าพ่อทองสุข มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวกรายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างเป็นกันเอง ใช้เวลาสนทนากลุ่มเกือบ 2 ชั่วโมงเต็ม ผู้เข้าร่วมทุกคนมีความมุ่งมั่นในการแลกเปลี่ยนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนของตนเองด้วยข้อมูลและการวิเคราะห์สถานการณ์ของชุมชนอย่างน่าสนใจ ซึ่งผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคุ้นเคยและให้ความเป็นกันเองอย่างยิ่ง ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวางในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์

จุดเด่นของการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดอย่างอิสระ ความเป็นตัวเอง มีประสบการณ์สูงในการทำงานชุมชน และมีความรู้ที่รอบด้านกับชุมชน และการบริหารงานของเทศบาลนครขอนแก่นอย่างลึกซึ้ง และมีความเข้าใจถึงอุปสรรคในการทำงานระหว่างผู้บริหารเทศบาลนครขอนแก่นกับองคาพยพต่างๆ ได้อย่างชัดเจน ผู้เข้าร่วมทุกคนได้ใช้การถกเถียงอย่างสร้างสรรค์ในการหาข้อสรุปในทุกประเด็นที่มีการพูดคุยกัน ถึงแม้ว่าข้อสรุปในแต่ละยุทธศาสตร์นั้น ทุกคนไม่สามารถเห็นพ้องทั้งหมด แต่ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มสามารถให้การยอมรับ และพร้อมจะเปิดใจรับฟังความคิดเห็นของกันและกันตลอดเวลาการสนทนากลุ่ม ซึ่งผลสรุปของการสนทนากลุ่มมีดังนี้

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ในภาพรวมผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่ยังให้ความมั่นใจว่าผลของการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นตลอดปีงบประมาณ 2567 ที่ผ่านมา ชาวบ้านยังให้ความเชื่อมั่นและพึงพอใจแต่ไม่ได้มากที่สุด ทั้งนี้ในทัศนะของตัวแทนชาวบ้านมองว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องปรับปรุงการทำงานเพื่อเข้าถึงชาวบ้าน ประชาชนอย่างต่อเนื่อง การตอบสนองความต้องการของประชาชนต้องมีความรวดเร็วมากกว่าเดิม เนื่องจากบริบทปัญหาต่างๆ ที่ประชาชนต้องเผชิญในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา อีกทั้ง การประสานการทำงานระหว่าง

ผู้บริหารเทศบาลกับสมาชิกสภาเทศบาลนครขอนแก่นต้องมีความชัดเจนและเป็นไปอย่างสร้างสรรค์มากกว่าที่เป็นอยู่

ข้อเสนอแนะ

ความคิดเห็นของการสนทนากลุ่มอยากให้เทศบาลนครขอนแก่นกระจายงบประมาณให้กับงบกลางของชุมชน เพื่อที่จะให้ชุมชนได้มีงบประมาณกลางสำหรับใช้บริหารชุมชนในภาวะฉุกเฉิน ได้ทันท่วงที และมีประสิทธิภาพ อีกทั้งชุมชนยังมีความเห็นว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของชุมชนควรจัดเก็บและกระจายข้อมูลอย่างเป็นระบบ ไม่ควรมีการเก็บข้อมูลพื้นฐานซ้ำซ้อนจนเพิ่มภาระงานให้กับสมาชิกชุมชน เช่น อสม.หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านจนทำให้ชาวบ้านรู้สึกเบื่อหน่ายในการให้ความร่วมมือกับเทศบาลนครขอนแก่น ซึ่งจะนำไปสู่การร่วมมือของประชาชนกับการทำงานกับหน่วยงานรัฐโดยภาพรวมในที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตเป็นยุทธศาสตร์ที่ชุมชนให้ความสนใจและใส่ใจอย่างมากที่สุด แต่ชุมชนยังมีความคิดเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถดำเนินการตามยุทธศาสตร์นี้ได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ได้ ซึ่งต้องอาศัยความมุ่งมั่นและความต่อเนื่องในการทำงาน เพราะการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนเมืองอย่างชุมชนเจ้าพ่อทองสุข นับว่ามีความท้าทายและมีความซับซ้อนในเชิงปัจจัยโครงสร้าง ปัจจัยอำนาจ และอื่นๆที่ชุมชนกำลังเผชิญ ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างดี

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นสอดคล้องว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องริบเร่งดำเนินการแก้ปัญหาการทำงานร่วมกับระหว่างผู้บริหารและองคาพยพทุกภาคส่วนของเทศบาลนครขอนแก่น โดยเอาความต้องการของประชาชนเป็นตัวตั้ง หากไม่เช่นนั้น อาจส่งผลต่อการนำแผนยุทธศาสตร์และโครงการต่างๆ ไปปฏิบัติให้เกิดขึ้นได้ตามแผนงานที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ จะนำมาซึ่งผลกระทบในระยะยาวต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่นอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

นอกจากนี้ ตัวแทนชุมชนยังมีความเห็นว่าการยกระดับโครงการส่งเสริมอาชีพในทุกมิติต้องเป็นวาระเร่งด่วนของเทศบาลนครขอนแก่น เนื่องจากชาวบ้านอยากเห็นการทำงานเชิงรุกในการยกระดับคุณภาพชีวิตและชาวบ้านก็มีความยินดีที่จะเป็นส่วนสำคัญในการยกระดับคุณภาพชีวิตและสังคมในชุมชนของตนเอง

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะของเทศบาลนครขอนแก่นต้องได้รับการยกระดับให้ได้มาตรฐานอยู่เสมอ เนื่องจากยุทธศาสตร์นี้มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงการคุณภาพการให้บริการกับประชาชนทุกกลุ่มที่อาศัยในชุมชนแห่งนี้ ทั้งนี้ โดยภาพรวม ตัวแทนชุมชนเจ้าพ่อทองสุขคาดหวังว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ได้ไม่ยาก

อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนมีข้อสังเกตว่า เทศบาลนครขอนแก่นควรทำหน้าที่ประสานเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรให้ทำงานอย่างเต็มความสามารถในการจัดระบบจราจรในชุมชนเมืองแห่งนี้

ข้อเสนอแนะ

เทศบาลนครขอนแก่นต้องทำหน้าที่ในการประสานงานกับกรมธนารักษ์เพื่อบริการจัดการถนนในชุมชนให้ดีขึ้นได้มาตรฐาน เทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบเร่งปรับปรุงแก้ไขพื้นผิวจราจรให้แล้วเสร็จ ไม่เป็นหลุมเป็นบ่อ เหมาะสมกับการสัญจรไปมาของประชาชนที่ต้องใช้ถนนผ่านชุมชนเจ้าพ่อทองสุขตลอดเวลา เร่งรีบในการติดตั้งกล้องวงจรปิดให้ครอบคลุมพื้นที่ ดีเส้นเลนถนนให้ชัดเจน อีกทั้ง การเพิ่มเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการให้บริการจราจรอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญหนึ่งที่ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มให้ความสำคัญในการพูดคุยในครั้งนี้ ทุกคนต่างเห็นพ้องว่า ยุทธศาสตร์นี้คืออนาคตของชุมชนที่ทุกภาคส่วนในชุมชนและภาครัฐต้องเอาใจจริงเอาใจต่อผลกระทบที่กำลังเกิดขึ้น เนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของคนและสิ่งแวดล้อมอย่างใหญ่หลวง ซึ่งตัวแทนชุมชนได้ให้คะแนนกับการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นค่อนข้างสูงพอสมควร เหตุผลเพราะมองว่า เทศบาลนครขอนแก่นทำเรื่องสิ่งแวดล้อมได้ดี อย่างเช่น การจัดการขยะในชุมชน และเป็นการให้ความคาดหวังว่า เทศบาลนครขอนแก่นจะทำยุทธศาสตร์นี้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อคิดเห็นว่า ขณะนี้ ปัญหาฝุ่น PM 2.5 ในชุมชนเมืองเริ่มขยายตัวมากขึ้นและกำลังกลายเป็นปัญหาของคนเมืองอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ดังนั้น ประเด็นสิ่งแวดล้อมทุกประเด็นจึงจำเป็นต้องมีเจ้าภาพในการดำเนินการอย่างจริงจัง ตัวอย่างเช่น การที่เทศบาลนครขอนแก่นจะต้องมีการกำหนดพื้นที่ให้ชัดเจนเพื่อวัดอุณหภูมิอากาศ การให้ความรู้เรื่อง ฝุ่น PM 2.5 อย่างเป็นระบบ เป็นขั้นตอนให้ประชาชนเข้าใจและรู้จักวิธีป้องกันตัวในชีวิตประจำวัน และจัดการสุนัขจรจัดที่ยังเป็นปัญหาเรื้อรังในชุมชน เป็นต้น

นอกจากนี้ ปัญหาการจัดการขยะในชุมชนที่เทศบาลนครขอนแก่นทำได้ดีมาตลอดนั้น ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อคิดเห็นว่าเพิ่มเติมว่า การเก็บขยะ ณ จุดพักขยะนั้น ต้องดำเนินการอย่างรัดกุม ให้ตรวจดูขยะให้มั่นใจว่าไม่มีขยะหลงเหลือ เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดให้มีการล้างจุดพักขยะชุมชนให้ทั่วถึงทุกครั้งที่มีการเก็บขยะ และต้องกำหนดระยะเวลาการเก็บขยะชุมชนที่ชัดเจนมากขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มอธิบายว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ เป็นเรื่องที่เทศบาลนครขอนแก่นได้คิดริเริ่มได้อย่างสร้างสรรค์ และมีส่วนช่วยไม่น้อยในการสร้างรายได้ของคนในชุมชนต่างๆ ในเขตเทศบาลนครขอนแก่นมาช้านาน ซึ่งถือว่า เทศบาลนครขอนแก่นดำเนินการยุทธศาสตร์นี้ได้ดีในระดับที่

ยอมรับได้ว่าเป็นความสำเร็จของเทศบาลนครขอนแก่น เพราะประชาชนในหลายชุมชนได้มีโอกาสใช้พื้นที่โครงการต่างๆซึ่งเทศบาลนครขอนแก่นจัดเตรียมให้เพื่อการประกอบอาชีพเลี้ยงครอบครัวได้

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจควรถูกยกระดับความเข้มข้นในการบริหารพื้นที่โครงการสำหรับประชาชนที่มีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น เช่น 1) การขยายพื้นที่โครงการถนนคนเดินจากเดิม 1 วันต่อสัปดาห์ให้เป็น 2-7 วันต่อสัปดาห์ และควรเพิ่มตลาดถนนคนเดินทุกเขต 2) เทศบาลนครขอนแก่นควรศึกษากลยุทธ์การตลาดเพื่อดึงประชาชนให้หันมาสนใจการซื้อสินค้ากับร้านชุมชนให้มากขึ้น แทนที่การซื้อสินค้าในร้านสะดวกซื้อ 3) เทศบาลนครขอนแก่นต้องหากกลยุทธ์การตลาดเพื่อรื้อฟื้นความชอบให้ตลาดชุมชนเมืองกลับมามีชีวิตชีวาอีกครั้ง ซึ่งเหตุผลหนึ่งที่ทำให้ตลาดชุมชนเมืองขาดแรงจูงใจเกิดมาจากการเพิ่มจำนวนตลาดในพื้นที่รอบนอกเมืองและพื้นที่เขตชนบท ซึ่งส่งผลต่อพฤติกรรมบริโภคของประชาชนที่เปลี่ยนแปลงไปด้วยเช่นกัน นอกจากนี้ ต้องเร่งแก้ไขปัญหาการจัดเก็บภาษีป้าย ภาษีร้านค้าต่างๆ ให้เป็นธรรมสำหรับผู้ประกอบการในเมืองอย่างเร่งด่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นพ้องว่า การพัฒนาองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน และปัจจัยที่สำคัญในประเด็นนี้คือ ทักษะที่ดีของผู้บริหารทุกระดับที่ต้องการอยากเห็นเปลี่ยนแปลงของทุกองคาพยพในองค์กร ทักษะที่ดี ภาวะความเป็นผู้นำและการมีความตั้งใจจริงในการพัฒนาองค์กรของผู้นำคือองค์ประกอบสำคัญยิ่งของยุทธศาสตร์นี้

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะที่น่าใจว่า นับเป็นความท้าทายอย่างยิ่งที่เทศบาลนครขอนแก่นจะต้องมุ่งมั่นในการปรับทัศนคติของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อการยกระดับการพัฒนาองค์กรสู่การบริการที่เป็นเลิศแน่นอนที่สุด การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศต้องอาศัยระยะเวลาในการดำเนินการที่มีระบบเป็นรูปธรรม และที่สำคัญที่สุดฝ่ายบริหารและฝ่ายค้านจำเป็นจะต้องหาทางออกร่วมกันในการทำงานทุกประเด็น เนื่องจากผลประโยชน์สูงสุดจะเป็นของประชาชนในที่สุด

เขตที่ 1 กรณีศึกษาที่ 2 ชุมชน บขส.

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชน บขส. ขึ้นเมื่อวันเสาร์ที่ 22 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชน บขส. มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวก รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างราบรื่น สร้างสรรค์ และมีประเด็นให้ถกแถลงมากมาย ซึ่งใช้เวลาในการสนทนากลุ่มเกือบ 1 ชั่วโมงเต็ม โดยการสนทนาครั้งนี้มีผู้นำชุมชนใกล้เคียงเข้าร่วมประชุมและสังเกตการณ์อย่างใกล้ชิด ซึ่งผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทุกคนได้ตอบคำถามทุกประเด็นอย่างเป็นกันเอง มีคนรุ่นใหม่ที่สนใจการทำงานท้องถิ่นเข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวางในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์

การสนทนากลุ่มในครั้งนี้มีประเด็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งคือ การที่ผู้นำชุมชนใกล้เคียงได้มีโอกาสร่วมสังเกตการณ์ประชุมและได้มีโอกาสนำเสนอประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์เชิงเปรียบเทียบโดยมุ่งเป้าไปที่การพัฒนาาร่วมกันของชุมชนใกล้เคียงที่อาจจะสามารถร่วมกำหนดแผนยุทธศาสตร์ร่วมกันในอนาคตมากกว่าที่แต่ละชุมชนดำเนินการของแต่ละชุมชนแบบเอกเทศเหมือนที่ผ่านมา

ผู้เข้าร่วมทุกคนได้ใช้การถกเถียงอย่างสร้างสรรค์ในการหาข้อสรุปในทุกประเด็นที่มีการพูดคุยกัน ถึงแม้ว่าข้อสรุปในแต่ละยุทธศาสตร์นั้น ทุกคนไม่สามารถเห็นพ้องทั้งหมด แต่ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มสามารถให้การยอมรับและพร้อมจะเปิดใจรับฟังความคิดเห็นของกันและกันตลอดเวลาการสนทนากลุ่ม ซึ่งผลสรุปของการสนทนากลุ่มมีดังนี้

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ในภาพรวมผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่ยังให้ความมั่นใจว่าผลของการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นตลอดปีงบประมาณ 2567 ที่ผ่านมา ชาวบ้านยังให้ความเชื่อมั่นและพึงพอใจแต่ไม่ได้มากที่สุด ทั้งนี้ตัวแทนชุมชนยังพิจารณาเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ชุมชนโดยที่ชุมชนมีสิทธิ์ในการบริหารจัดการชุมชนเองอย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า การพิจารณาเรื่องการกระจายอำนาจอย่างจริงจังมายังผู้นำชุมชน อีกทั้งจะต้องรีบเร่งดำเนินการประสานงานและบริหารจัดการพื้นที่ บขส. ให้สามารถใช้ประโยชน์สูงสุดในมิติการค้าการลงทุน คุณภาพชีวิตของประชาชนอย่างเร่งด่วน เช่น การจัดให้เป็นพื้นที่จัดรถบริการสาธารณะท้องถิ่น (รถหมวด 2 หมวด 3) อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน ซึ่งพื้นที่บริเวณ บขส. เก่า เป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจมากแต่กลับถูกใช้ประโยชน์อย่างไม่คุ้มค่าที่สุด อีกทั้ง ประเด็นการทำงานร่วมกันระหว่างผู้บริหารเทศบาลนครขอนแก่นกับฝ่ายค้านควรต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นตัวตั้ง ทั้งนี้ เพื่อให้ทุกโครงการในทุกยุทธศาสตร์จะสามารถบรรลุผลตามที่วางไว้ได้ต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตเป็นยุทธศาสตร์ที่ชุมชนให้ความสนใจและใส่ใจอย่างมากที่สุด แต่ชุมชนยังมีความคิดเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถดำเนินการตามยุทธศาสตร์นี้ได้ดีว่าที่เป็นอยู่ได้ ซึ่งต้องอาศัยความมุ่งมั่น และความต่อเนื่องในการทำงาน และการทำงานร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ของฝ่ายบริหารและฝ่ายอื่นๆ เพราะการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนเมือง นับว่ามีความท้าทายและมีความซับซ้อนในเชิงปัจจัยโครงสร้าง ปัจจัยอำนาจ และอื่นๆ ที่ชุมชนกำลังเผชิญ ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างดี

ข้อเสนอแนะ

ผู้แทนชุมชนให้ความคิดเห็นว่า ควรรักษาโครงการบางโครงการไว้ เช่น คนขอนแก่นไม่ทอดทิ้งกัน เพราะมีผลตอบรับที่ดีจากผู้ได้รับการบริการ การบริหารจัดการ อปพร. มีประโยชน์มาก แต่ต้องได้รับการยกระดับคุณภาพและมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง การดำเนินการประเด็นเกี่ยวกับภัยพิบัติต่างๆของเทศบาลนครขอนแก่นดำเนินการได้เป็นที่ประทับใจ และควรรักษามาตรฐานการบริหารจัดการ และการบริการให้ดีขึ้นต่อไป นอกจากนี้ อยากเห็นการเข้ามาปรับปรุงพื้นที่เก่าของ บขส. เดินที่ยังรกร้าง ขาดการบริหารจัดการที่เป็นระบบและมีอนาคต ซึ่งบริเวณดังกล่าว เทศบาลนครขอนแก่น ควรพิจารณาปรับปรุงพื้นที่ให้เป็น Landmark ของจังหวัดขอนแก่นได้ ซึ่งต้องร่วมกันพิจารณาประเด็นนี้กับทุกหน่วยงานทั้งภาครัฐ เอกชน และ ภาคประชาชนอย่างจริงจัง เพราะในภาพรวมแล้ว ประชาชนขอนแก่นจะได้รับผลประโยชน์สูงสุดอย่างยั่งยืนต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะของเทศบาลนครขอนแก่นต้องได้รับการยกระดับให้ได้มาตรฐานให้ดีขึ้นอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้ เนื่องจากยุทธศาสตร์นี้มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงการคุณภาพการให้บริการกับประชาชนทุกกลุ่มที่อาศัยในชุมชนแห่งนี้ ทั้งนี้ โดยภาพรวม ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมองว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะได้ดีกว่านี้ไม่มากนัก

อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนมีข้อสังเกตว่า เทศบาลนครขอนแก่นควรทำหน้าที่ประสานเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรให้ทำงานอย่างเต็มความสามารถในการจัดระบบจราจรในชุมชนเมืองแห่งนี้

ข้อเสนอแนะ

การประชุมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องริบเร่งในการจัดการระบบไฟฟ้าให้พื้นที่ชุมชนมีแสงสว่างครอบคลุมทุกพื้นที่ และควรพิจารณาติดตั้งไฟฟ้าโซล่าเซลล์ ได้แก่ ไฟส่องสว่างที่มาพร้อมเทคโนโลยีพลังงานสะอาดให้ทั่วชุมชน ควรริบเร่งดำเนินการจัดการสุขนิจจัดในพื้นที่ บขส. อย่างเร่งด่วน เพราะกำลังกลายเป็นประเด็นของความไม่ปลอดภัยของคนใช้พื้นที่สาธารณะ โดยต้องขอความร่วมมือกับคณะสัตวแพทย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น ในการวางแผนการควบคุมสุขนิจจัดให้เป็นระบบ รวมทั้ง ต้องสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในทรัพย์สินและชีวิตของคนในพื้นที่อย่างเร่งด่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้สนทนากลุ่มเห็นว่า การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญยิ่งในการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนขอนแก่นในภาพรวม และเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ต้องได้รับการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบและมองถึงการวางยุทธศาสตร์ในระยะยาวมากกว่าปีต่อปี เพราะคุณภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนเมืองกลายเป็นประเด็นปัญหาร่วมของคนขอนแก่นทั้งจังหวัด

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อคิดเห็นว่าการจัดการขยะในชุมชน บขส. เป็นเรื่องที่ชุมชนกำลังเร่งหาทางออกในการจัดการ ตัวอย่างเช่น ชุมชนอธิบายว่า ขยะที่มีคนมาทิ้งในพื้นที่ชุมชน บขส. ส่วนหนึ่งมาจาก คนนอกพื้นที่ เพราะคนนอกพื้นที่มักจะนำขยะมาทิ้งหลังจากที่รถขนขยะของเทศบาลนครขอนแก่นมาเก็บขยะไปแล้ว จึงทำให้ยากต่อการจัดการขยะชุมชน เนื่องจากการเก็บขยะ ณ จุดพักขยะชุมชนนั้น ต้องดำเนินการอย่างรัดกุม เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดให้มีการล้างจุดพักขยะชุมชนให้ทั่วถึงทุกครั้งที่มีการเก็บขยะ และต้องกำหนดระยะเวลาการเก็บขยะชุมชนที่ชัดเจนมากขึ้น อีกทั้ง ปัญหาสุนัขจรจัด ปัญหาคนไร้บ้าน ก็ยังเป็นปัญหาเรื้อรังที่ชุมชนกังวลและเป็นห่วง เนื่องจากปัญหาต่างๆของชุมชน บขส. ได้ชื่อว่า เป็น “พื้นที่ร่วมบริการของประชาชน” ในเขตเทศบาลนครขอนแก่น ดังนั้น เทศบาลนครขอนแก่นต้องมีมาตรการจัดการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมอย่างเร่งด่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ เป็นเรื่องที่เทศบาลนครขอนแก่นได้คิดริเริ่มได้ดี และมีส่วนช่วยไม่น้อยในการสร้างรายได้ของคนในชุมชนต่างๆในเขตเทศบาลนครขอนแก่น ถือว่า เทศบาลนครขอนแก่นดำเนินการยุทธศาสตร์นี้ได้ดีในระดับที่ยอมรับได้ว่าเป็นความสำเร็จของเทศบาลนครขอนแก่น ประชาชนในหลายชุมชนได้มีโอกาสใช้พื้นที่ และโครงการต่างๆที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นจัดเตรียมให้ในการประกอบอาชีพเลี้ยงครอบครัวได้

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจควรถูกยกระดับความเข้มข้นในการบริหารพื้นที่โครงการสำหรับประชาชนที่มีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น เช่น พื้นที่โครงการถนนคนเดินถ้ามองในมิติที่ลึกในระดับชุมชน บขส. จะพบว่า พื้นที่ในชุมชนนี้ไม่ได้รับประโยชน์มากนัก เทศบาลควรคิดถึงการกำหนดโควตาร้านค้าให้คนในชุมชนมากขึ้น ควรสร้างตลาดชุมชนของชุมชนต่างๆเพื่อให้เศรษฐกิจสิ้นไหล ไม่กระจุกตัว ณ จุดใด จุดหนึ่ง อย่างไรก็ตาม การพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานที่ดีที่สุดนั้น เทศบาลนครขอนแก่นต้องมีกระบวนการสอบถามความต้องการของคนในชุมชนต่างๆ ให้ทั่วถึงและครอบคลุมกว่าที่เป็นอยู่ ทั้งนี้ เทศบาลนครขอนแก่นจะได้รับความคิดที่ดี และความต้องการของคนในชุมชนอย่างแท้จริง

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนางองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

การพัฒนางองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน ปัจจัยที่สำคัญในประเด็นนี้คือ ทักษะที่ดีของผู้บริหารทุกระดับที่ต้องการอยากเห็นเปลี่ยนแปลงของทุกองคาพยพในองค์กร ทั้งนี้ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายค้านและฝ่ายต่างๆของเทศบาลนครขอนแก่นต้องหันหน้าร่วมกันเพื่อผลักดันโครงการและโอกาสต่างๆให้เกิดขึ้น นอกจากนี้ ตัวแทนชาวบ้านได้กล่าวชื่นชมถึงโครงการเทศบาลนี้มีรักว่าเป็นโครงการที่น่าชื่นชมยิ่ง

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่าความท้าทายอย่างยิ่งที่เทศบาลนครขอนแก่นจะต้องมุ่งมั่นในการปรับทัศนคติของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เจ้าหน้าที่ทุกระดับต้องมีความจริงใจ และจริงจังในการให้บริการสาธารณะกับประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ทั้งนี้ หากต้องการยกระดับการพัฒนางองค์กรสู่การบริการที่เป็นเลิศ

เขตที่ 2 กรณีศึกษาที่ 1 ชุมชนศรีจันทร์

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนศรีจันทร์ขึ้นเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชนศรีจันทร์ มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวก รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเข้าร่วมพูดคุยซึ่งใช้เวลาพูดคุยกันเกือบ 2 ชั่วโมง เป็นเวลาที่ตัวแทนชุมชนได้เสียสละกับการทำโครงการในครั้งนี้ได้อย่างน่าชื่นชม สิ่งที่สำคัญคือ ตัวแทนชุมชนทั้ง 12 คน เป็นตัวแทนชุมชนที่มีประสบการณ์การทำงานเพื่อสังคมมาอย่างยาวนาน มีประสบการณ์สูงในการทำงานกับเทศบาลนครขอนแก่น และหน่วยงานของภาครัฐอื่นๆ นอกจากนี้ ผู้วิจัยสังเกตเห็นคนรุ่นใหม่ คนรุ่นกลาง และผู้สูงอายุในชุมชนได้มีโอกาสสนทนาล้อมวง เรียนรู้ประสบการณ์ซึ่งกันและกัน ได้ช่วยกันคิด วิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชนครอบคลุมทั้ง 5 ยุทธศาสตร์อย่างเป็นกันเองและกระตือรือร้น อีกทั้งมีการถกเถียงและยอมรับความต่างทางความคิดกันอย่างน่าสนใจ

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ในภาพรวมผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่ยังให้ความมั่นใจและพอใจต่อผลของการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นตลอดปีงบประมาณ 2567 และพอใจมากในประเด็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการและกิจกรรมที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นดำเนินการ

อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนศรีจันทร์ยังมองว่าเทศบาลนครขอนแก่นควรปรับปรุงการดำเนินงานให้ไปตามระยะเวลาที่กำหนดและการแก้ปัญหาที่ต้องตอบสนองความต้องการของประชาชนให้ดีกว่าที่เป็นอยู่เนื่องจากบริบทปัญหาต่างๆ ที่ประชาชนต้องเผชิญในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง

ข้อเสนอแนะ

การสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะต่อการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น ดังนี้ 1) ผู้บริหารเทศบาลนครขอนแก่นและฝ่ายค้านควรทำงานร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ ทุกฝ่ายต้องเอาประโยชน์ของประชาชนเป็นตัวตั้งและต้องพยายามดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น 2) พื้นที่การบริการของเทศบาลยังไม่มีความพร้อมเท่าที่ควร เทศบาลนครขอนแก่นต้องคำนึงถึงความสะดวกและการเข้าถึงการบริการสาธารณะและเร่งรัดดำเนินการจัดระบบการบริการสาธารณะและกระบวนการตัดสินใจทางสาธารณะเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน 3) เทศบาลนครขอนแก่นควรพิจารณาค่าตอบแทนที่เหมาะสมให้กับบุคลากรขององค์กรและตัวแทนชุมชนที่ได้มุ่งมั่นทุ่มเทการทำงานเพื่อยกระดับองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้มีความเป็นองค์กรมืออาชีพและมีมาตรฐาน ทั้งนี้ เพื่อความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพในการตอบสนองความต้องการ ความคาดหวังของประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความกังวลไม่น้อยต่อประเด็นการยกระดับคุณภาพชีวิตและสังคมในชุมชนที่พวกเขาอาศัยอยู่ โดยเฉพาะเรื่องความปลอดภัยในชุมชนที่มีความไม่แน่นอนสูงมาก ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า โครงการพระราชดำริด้านสาธารณสุข (มะเร็งเต้านม) โครงการคนขอนแก่นไม่ทอดทิ้งกัน และ โครงการฝักอบรม อปพร. เป็นโครงการที่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตยิ่ง

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มต้องการเรียกร้องไปยังเทศบาลนครขอนแก่นริบจัดทำโครงการต่างๆ ตามแผนที่ได้ประกาศไว้ และตัวแทนของประชาชนต้องทำหน้าที่ให้ดีที่สุดเป็นปากเป็นเสียงให้กับตัวแทนประชาชนในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ดีขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มเห็นพ้องว่า อยากเห็นถนนในชุมชนศรีจันทร์ถูกยกระดับเป็นถนนที่ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ มีพื้นที่ทางถนนที่สามารถให้รถ ผู้คนสัญจรไปมาได้สะดวกมากกว่าเดิม เป็นพื้นที่ปลอดภัยสำหรับทุกคน โดยเฉพาะโครงสร้างพื้นฐานทางถนนและระบบการบริการสาธารณะที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบดำเนินการปรับปรุงโดยด่วน ซึ่งตัวแทนชุมชนยังมีความรู้สึกว่าจะต้องได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงให้มากกว่าที่เป็นอยู่

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มมีข้อเสนอว่า ควรมีการปรับเปลี่ยนหลอดไฟถนนเป็น หลอดไฟ LED เพื่อเพิ่มแสงสว่างของถนนในชุมชน ควรมีการจัดระบบการจราจรให้เป็นมาตรฐาน สร้างลูกระนาดในขออนถนนชุมชน เพื่อป้องกันอันตรายจากการใช้ถนนในชุมชน โดยเฉพาะซอย 10

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นประเด็นที่ชุมชนมีการพูดคุยและถกเถียงอยู่ตลอดเวลาในชุมชนศรีจันทร์ ทุกคนเห็นด้วยว่า บทบาทผู้นำคือปัจจัยสูงสุดในการสร้างจิตสำนึกในการดูแลสิ่งแวดล้อม การจัดการขยะในชุมชน

ข้อเสนอแนะ

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นในเชิงเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบดำเนินการกำจัดขยะอันตรายที่ตกค้างในชุมชนให้แล้วเสร็จ สร้างจิตสำนึกให้ทุกคนเคารพกฎหมาย ในทางเดียวกัน การสร้างจิตสำนึกของคนในชุมชนในการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องดำเนินการควบคู่ไปกับโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์นี้อย่างจริงจังเอาจริงเอาจังมากขึ้น นอกจากนี้ เทศบาลนครขอนแก่น ต้องเร่งริบหามาตรการช่วยเหลือ สนับสนุนสวัสดิการของเจ้าหน้าที่เก็บขยะโดยให้พวกเขาได้รับการดูแลคุณภาพชีวิตของพวกเขาให้ดีกว่าเดิม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความตื่นตัวอย่างมากในยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ ซึ่งจากการสัมภาษณ์และสังเกตการณ์พบว่า ยุทธศาสตร์นี้เป็นยุทธศาสตร์ที่ตัวแทนชุมชนศรีจันทร์ได้ดำเนินการเป็นแบบอย่างผ่านการจำหน่ายสินค้าชุมชน ส่งตัวแทนไปร่วมศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทำให้ชุมชนได้รับความรู้ ประสบการณ์ใหม่ๆ ในการยกระดับศักยภาพด้านเศรษฐกิจของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินกิจกรรม โครงการต่างๆ ที่อยู่ในแผนยุทธศาสตร์ที่ 4 นี้เป็นไปตามเป้าและประชาชนได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการต่างๆ อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนศรีจันทร์มีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องไม่หยุดนิ่งที่จะสร้างโอกาสต่างๆ และขยายตลาดให้กับชุมชนในการสร้างรายได้มากกว่านี้ ควรเปิดพื้นที่สวนสาธารณะบึงแก่นนคร ณ บริเวณสวนคุณโดยให้ชุมชนเข้าไปค้าขายได้มากขึ้น และถูกต้อง

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ตัวแทนชุมชนศรีจันทร์ประชาสร้างสรรค้มองว่า ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นค่อนข้างเป็นเรื่องเฉพาะของคนในองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้บริหารเทศบาลนครขอนแก่นควรมองภาพกว้างการพัฒนาองค์กรเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในทุกมิติให้ชัด และมีแนวทางวิสัยทัศน์ การดำเนินงานที่สอดคล้องกันอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ ควรคำนึงถึงความพร้อมของเครื่องมือ อุปกรณ์ และทัศนคติที่ถูกต้องของบุคลากรในการทำงานกับชุมชนเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะ

การสนทนากลุ่มชุมชนศรีจันทร์มีข้อเสนอแนะว่า การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้นขึ้นอยู่กับการทำงานร่วมกัน การเรียนรู้ร่วมกัน และ ความคุ้นเคย เป็นกันเองของผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ เทศบาลนครขอนแก่นร่วมกับพี่น้องประชาชนในชุมชนที่อยากเห็นความใกล้ชิด การเอาใจใส่ ฝ่ายรัฐบาลและฝ่าย

จำเป็นต้องทำหน้าที่ของตนให้ดีที่สุด ฝ่ายค้านเองก็ไม่ควรจะต้องค้านทุกประเด็นหากเห็นว่า ประเด็นหรือโครงการนั้นๆจะเกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนในเขตชุมชนที่ตนรับผิดชอบ หรือ เป็นตัวแทน ฝ่ายค้านก็ควรสนับสนุนเพื่อให้สิ่งต่างๆดำเนินการอย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป

เขตที่ 2 กรณีศึกษาที่ 2 ชุมชนบะขาม

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนศรีจันทร์ขึ้นเมื่อวันอังคาร ที่ 18 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชนบะขาม มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 14 คน (ดูภาคผนวก รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างราบรื่น สร้างสรรค์ ซึ่งใช้เวลาในการสนทนากลุ่มเกือบ 2 ชั่วโมง การสนทนากลุ่มครั้งนี้ ทุกคนได้ตอบคำถามทุกประเด็นอย่างเป็นกันเอง ผู้นำชุมชนเปิดโอกาสให้ทุกคนได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ มีคนรุ่นใหม่ มีตัวแทนพรรคการเมืองเดินทางเข้ามาเยี่ยมชุมชนและร่วมสังเกตการณ์ แลกเปลี่ยนกับตัวแทนชุมชน ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวางในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ในภาพรวมผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่ยังให้ความมั่นใจว่าผลของการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นตลอดปีงบประมาณ 2567 ที่ผ่านมา ชาวบ้านยังให้ความเชื่อมั่นและพึงพอใจในระดับมาก ทั้งนี้ ตัวแทนชุมชนยังพิจารณาเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ชุมชนโดยที่ชุมชนมีสิทธิในการบริหารจัดการชุมชนเองอย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า การพิจารณาเรื่องการกระจายอำนาจอย่างจริงจังมายังผู้นำชุมชน และกระจายการสร้างรายได้สู่ชุมชนอย่างเป็นระบบเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ชุมชนคาดหวัง อีกทั้งขั้นตอนการแก้ไขปัญหาชุมชนควรลดขั้นตอนทางราชการลงเพื่อให้การบริการสาธารณะรวดเร็วและตอบสนองปัญหาความต้องการของชุมชนได้ถูกต้อง

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ตัวแทนชุมชนยังมีความคิดเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถดำเนินการตามยุทธศาสตร์นี้ได้ดีว่าเป็นอยู่ได้ ถึงแม้ว่าจะทำได้ดีอยู่แล้วก็ตาม ซึ่งต้องอาศัยความมุ่งมั่น และความต่อเนื่องในการทำงาน และการทำงานร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ของฝ่ายบริหารและฝ่ายอื่นๆ เพราะการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนเมื่อนับว่ามีความท้าทายและมีความซับซ้อนในเชิงปัจจัยโครงสร้าง ปัจจัยอำนาจ และอื่นๆ ที่ชุมชนกำลังเผชิญ ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างดี

ข้อเสนอแนะ

ผู้แทนชุมชนให้ความคิดเห็นว่า ชุมชนได้รับการสนับสนุนเครื่องคอมพิวเตอร์จากเทศบาลนครขอนแก่น แต่ยังไม่สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งควรได้รับการสนับสนุนระบบ IT เพื่อให้อุปกรณ์สมบูรณ์และสามารถใช้งานได้เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน นอกจากนี้ ชุมชนต้องการให้เทศบาลนครขอนแก่น ติดตั้งกล้อง CCTV ให้ทั่วถึง

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะของเทศบาลนครขอนแก่นต้องได้รับการยกระดับให้ได้มาตรฐานให้ดีขึ้นอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้ เนื่องจากยุทธศาสตร์นี้มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงการคุณภาพการให้บริการกับประชาชนทุกกลุ่มที่อาศัยในชุมชนแห่งนี้

ข้อเสนอแนะ

โดยภาพรวม ผู้ร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า เทศบาลนครขอนแก่นสามารถพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะได้ดีกว่านี้ไม่มากนัก เช่น ดำเนินการทำลูกระนาดของถนนในชุมชน เพื่อชะลอความเร็วของรถ จัดทำป้ายจราจรให้ชัดเจน และที่สำคัญชุมชนมีโครงการ “ผ้าป่า” เพื่อแก้ปัญหาชุมชนโดยชุมชนเอง ซึ่งปัญหาหลายอย่างชุมชนขอให้เทศบาลนครขอนแก่นเข้ามาแก้ไขอาจไม่ทันต่อความต้องการของชุมชน ซึ่งโครงการผ้าป่านี้ถือว่าเป็นนวัตกรรมแก้ปัญหาของชุมชนได้อย่างน่าสนใจและควรได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานรัฐในระดับ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้สนทนากลุ่มเห็นว่า การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญยิ่งในการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนอย่างยิ่ง ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ต้องได้รับการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบ ต้องคิดวางแผนในระยะยาวโดยที่ชุมชนต้องมีส่วนร่วมวางแผนทุกขั้นตอน

ข้อเสนอแนะ

อย่างไรก็ตาม ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม มีข้อคิดเห็นว่า ชุมชนบะขามยังมีปัญหาอีกมากที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นต้องเข้ามาช่วยประสานและดำเนินการ อาทิ เช่น ปัญหายาเสพติดในชุมชน ที่รื้อการแก้ไขอย่างเป็นระบบ การจัดการขยะในชุมชน เป็นเรื่องที่ชุมชนกำลังเร่งหาทางออกในการจัดการ เนื่องจากการเก็บขยะ ณ จุดพักขยะชุมชนนั้น มีน้ำไหลจากกองขยะตลอดเวลา อันเนื่องมาจากการบีบขยะ ส่งผลให้น้ำขยะไหลลงถนนเกิดอุบัติเหตุได้ง่าย เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดให้มีการล้างจุดพักขยะชุมชนให้ทั่วถึงทุกครั้งที่มีการเก็บขยะ และต้องกำหนดระยะเวลาการเก็บขยะชุมชนที่ชัดเจนมากขึ้น นอกจากนี้ ควรพิจารณาขึ้นค่าแรงคนเก็บขยะในชุมชนให้มีความเหมาะสมต่อสภาพทางเศรษฐกิจ หรือ เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณาเพิ่มงบประมาณให้กับชุมชนในการจัดการขยะด้วยชุมชนเอง ซึ่งจะนำมาสู่การแก้ไขปัญหาขยะในชุมชนได้มากขึ้นตามลำดับ

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ เป็นเรื่องที่เทศบาลนครขอนแก่นได้คิดริเริ่มได้ดี และมีส่วนช่วยไม่น้อยในการสร้างรายได้ของคนในชุมชนต่างๆ ในเขตเทศบาลนครขอนแก่น ถือว่า เทศบาลนครขอนแก่นดำเนินการยุทธศาสตร์นี้ได้ดีในระดับที่ยอมรับได้ว่าเป็นความสำเร็จของเทศบาลนครขอนแก่น ประชาชนในหลายชุมชนได้มีโอกาสใช้พื้นที่ และโครงการต่างๆที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นจัดเตรียมให้ในการประกอบอาชีพเลี้ยงครอบครัวได้

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะอย่างชัดเจนว่า ควรจัดสถานที่ค้าขายในส่วนของถนนคนเดินให้ทุกชุมชน เร่งช่วยเหลือหรือกำหนดมาตรการคนบังคับที่ว่างงานหรือคนตกงานในชุมชน สร้างตลาดชุมชนของชุมชนต่างๆ เพื่อให้เศรษฐกิจลื่นไหล ไม่กระจุกตัว ณ จุดใด จุดหนึ่ง เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ในภาพรวม ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า การพัฒนาองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน และยอมรับว่าที่ผ่านมาผู้บริหารได้ทำหน้าที่เป็นที่พอใจ ประทับใจไม่น้อย และอยากให้สานต่อภารกิจพัฒนาชุมชนต่อไป

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่าความท้าทายอย่างยิ่งที่เทศบาลนครขอนแก่นจะต้องมุ่งมั่นในการปรับทัศนคติของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เจ้าหน้าที่ทุกระดับต้องมีความจริงใจ และจริงจังในการให้บริการสาธารณะกับประชาชนอย่าเท่าเทียมกัน ทั้งนี้หากต้องการยกระดับการพัฒนาองค์กรสู่การบริการที่เป็นเลิศ ทั้งนี้ ควรนำกลุ่มเยาวชนของชุมชนเข้ามามีบทบาทในการทำงานร่วมกับชุมชนและเทศบาลนครขอนแก่นให้มากขึ้น และพยายามสร้างจิตสำนึกให้เกิดขึ้นกับคนรุ่นใหม่ในการผลักดันคุณภาพชุมชนและคุณภาพของเทศบาลนครขอนแก่น

อย่างไรก็ตาม ชุมชนบะขามเองมีการสร้างรูปแบบการบริหารชุมชน (governance model) โดยปราชญ์ชุมชนได้มีการแยกชุมชนออกเป็น “คุ้ม” และให้มีผู้นำคุ้มต่างๆมีอำนาจเต็มในการบริหารคุ้มของตนเอง เน้นไปที่การกระจายอำนาจในชุมชนอย่างแท้จริง ซึ่งส่งผลการการบริหารชุมชนบะขามเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถเป็นต้นแบบให้กับชุมชนอื่นๆ ในเขตเทศบาลนครขอนแก่นได้

เขตที่ 3 กรณีศึกษาที่ 1 ชุมชนการเคหะ

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนศรีจันทร์ขึ้นเมื่อวันจันทร์ ที่ 17 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชนการเคหะ มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวกรายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างเป็นกันเอง ใช้เวลาสนทนากลุ่มกว่า 2 ชั่วโมง ผู้เข้าร่วมทุกคนมีความมุ่งมั่นในการแลกเปลี่ยนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนของตนเองด้วยข้อมูลและการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพของชุมชนอย่างน่าสนใจ ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง กลุ่มเล็กในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ เนื่องจากผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเป็นกรรมการชุมชน สมาชิก อสม. ที่คลุกคลีอยู่กับชุมชนมาอย่างต่อเนื่อง และมีประสบการณ์มากพอที่จะเห็นการเปลี่ยนแปลงของชุมชน

จุดเด่นอีกประการหนึ่งที่ได้เห็นได้ชัดจากการสนทนากลุ่มกับตัวแทนชุมชนการเคหะ กล่าวคือ ทุกคนมีข้อมูลข่าวสารครบถ้วน เข้าถึงความเคลื่อนไหวของเทศบาลนครขอนแก่นได้เป็นอย่างดี ผู้นำชุมชน กรรมการชุมชน และสมาชิกชุมชนสามารถที่จะนำเสนอกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนทดแทนกันได้เป็นอย่างดี และถือได้ว่า ชุมชนการเคหะคือ ชุมชนต้นแบบของระบบ อสม. และ To Be Number One ระดับประเทศด้วย

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นที่หลากหลาย ส่วนใหญ่เห็นพ้องว่า การดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นอยู่ในขั้นพอใจ เนื่องจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นต้องการให้ประชาชนรับทราบนั้นมีหลายช่องทางผ่านการประชาสัมพันธ์เสียงตามสาย Line App รวมทั้งการกระจายข่าวสารของคณะกรรมการชุมชน นอกจากนี้ ชุมชนยังได้ชื่นชมการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นที่มีความมุ่งมั่น และตั้งใจอยากให้เกิดการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา

ข้อเสนอแนะ

อย่างไรก็ตาม ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า หากเป็นไปได้เทศบาลนครขอนแก่นควรพิจารณาดำเนินการจัดสรรงบประมาณต่างๆ ให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกชุมชน ควรคำนึงถึงคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนทุกคน ไม่เลือกปฏิบัติ โดยภาพรวม ตัวแทนชาวบ้านยังมีความพอใจการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นอยู่ก็จริง แต่เทศบาลนครขอนแก่นต้องปรับปรุงการดำเนินโครงการต่างๆ ให้แล้วเสร็จตามกำหนดการของโครงการที่ได้วางไว้เช่นกัน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มได้อภิปรายในยุทธศาสตร์ที่ 1 อย่างกว้างขวางโดยมีความข้อคิดเห็นร่วมกันว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต หลายโครงการได้รับการปฏิบัติตามแผนงาน ชุมชนมีความต้องการคุณภาพชีวิต ความปลอดภัย และความมั่นคงในชีวิตที่ดีกว่าเดิม โดยหวังว่าเทศบาลนครขอนแก่นจะริเริ่มดำเนินการประสานงานกับชุมชนในทุกมิติ ทุกโครงการที่จะสามารถทำงานร่วมมือกับชุมชนได้

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า วาระเร่งด่วนที่อยากเห็นการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น คือการแก้ไขปัญหาสถานะคนตกงานชุมชน ซึ่งเทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบดำเนินการหาทางออกอย่างเร่งด่วน การสนับสนุนให้ประชาชนที่เข้าโครงการอบรม อปพร. มีโอกาสได้ทำงานและใช้ความรู้เพื่อพัฒนาชุมชน และการติดตั้งกล้อง CCTV อย่างเร่งด่วน เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ถึงแม้ว่าผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานในชุมชนการเคหะก็ตาม แต่ชุมชนยังมีความคาดหวังให้เทศบาลนครขอนแก่นได้มีระบบติดตามและการตอบสนอง ปัญหา ความต้องการของประชาชนซึ่งปัจจุบันจะเห็นระบบการแจ้งปัญหาชุมชนจะใช้เวลาประมาณ 2 วัน ในการแก้ไข ซึ่งชุมชนต้องการให้การประสานงานสามารถดำเนินการได้รวดเร็วกว่าเดิม รวมทั้ง ต้องการให้ทางเทศบาลนครขอนแก่นเร่งรัดดูแลจัดการป้ายจราจร พื้นที่ที่ยังมีความขรุขระอีกหลายจุดที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไข การจัดการทางระบายน้ำในชุมชนต้องได้รับการเอาใจใส่และต้องดูแลอย่างเป็นระบบเพื่อป้องกันน้ำท่วมในชุมชนที่ยังมีน้ำขังอยู่บางบริเวณในชุมชน

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบดำเนินการลอกท่อเพื่อรองรับปัญหาน้ำท่วมให้ทันช่วงที่ รับสำรวจติดตั้งไฟฟ้าในชุมชนให้ทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ชุมชนได้นำเสนอวาระเร่งด่วนให้เทศบาลนครขอนแก่นพิจารณางบประมาณก่อสร้าง “วงเวียนแยกก่อนเข้าชุมชน” ซึ่งได้มีการนำเสนอต่อเทศบาลนครขอนแก่นมาหลายครั้งแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการพิจารณา ซึ่งปัญหาทั้งหมดคือความเดือดร้อนและความต้องการเร่งด่วนที่ประชาชนรอคอยการดูแล แก้ไข ติดตามการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมจากทางเทศบาลนครขอนแก่นยังไม่มีระบบมากพอ ยกตัวอย่างเช่น การบริหารจัดการการกำจัดขยะในชุมชน ถังขยะในชุมชนก็มีน้อยเกินไป จึงทำให้การกำจัดขยะของชุมชนไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นระเบียบดีพอ ถึงแม้ว่าชุมชนจะมีโครงการชักลากขยะชุมชนที่ชุมชนได้ดำเนินการและช่วยบรรเทาปัญหาขยะล้นชุมชนก็ตาม

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดระบบการเก็บขยะในชุมชนอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสนับสนุนงบประมาณจัดซื้อ ถังดำ เพิ่มค่าชักลากขยะ เพิ่มรายได้ให้คนเก็บขยะในชุมชนหรือพิจารณาเพิ่มเป็นเงินเดือนละ 5000-6000 บาท ต่อเดือนให้กับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการขยะชุมชน ซึ่งถือเป็นวาระเร่งด่วนของชุมชนในขณะนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ตัวแทนชุมชนมีข้อคิดเห็นว่า การยกระดับศักยภาพด้านเศรษฐกิจในชุมชนเมืองเป็นประเด็นที่ท้าทาย เนื่องจากชุมชนเมืองมีการขยายตัวอย่างรวดเร็ว ประชาชนมีการเคลื่อนย้ายและอพยพย้ายถิ่นตลอดเวลา เทศบาลนครขอนแก่นควรคำนึงการบริหารเศรษฐกิจชุมชน (community economy) ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ต้องรีบปรับการพัฒนาชุมชนเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงด้านโครงสร้างประชากรที่กำลังเปลี่ยนแปลงให้ทันห่วงที่ยกตัวอย่างเช่น การขยายโอกาสให้คนในชุมชนได้มีร้านค้า มีพื้นที่ค้าขายที่เพียงพอ ถนนคนเดินขอนแก่น การส่งเสริมการตลาดของดีชุมชนให้มีที่ขายมากขึ้น เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

ตัวแทนชุมชนการเคหะมีข้อเสนอว่า เทศบาลนครขอนแก่นควรเพิ่มตลาดชุมชนให้ครอบคลุมมากกว่านี้ ถนนคนเดินขอนแก่นต้องได้รับการจัดสร้างพื้นที่ให้กับชุมชน ชุมชนสามารถ walk in เข้าไปตั้งร้านค้าได้สะดวก ต้องรีบเร่งสำรวจจำนวนคนตกงานในชุมชนทั้งหมดในเขตเทศบาลเพื่อเร่งริบหามาตรการช่วยเหลือ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนางองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

การพัฒนางองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน ปัจจัยที่สำคัญในประเด็นนี้คือ ทักษะที่ดีของผู้บริหารทุกระดับที่ต้องการอยากเห็นเปลี่ยนแปลงของทุกองคาพยพในองค์กร ทักษะที่ดี ภาวะความเป็นผู้นำ และการมีความตั้งใจจริงในการพัฒนาองค์กรของผู้นำ ซึ่งตัวแทนชาวบ้านได้กล่าวชื่นชมการปรับตัวการให้บริการสาธารณะของเทศบาลนครขอนแก่นว่า เป็นไปในทิศทางที่น่าชื่นชม เจ้าหน้าที่ให้การดูแล ต้อนรับชาวบ้านได้ประทับใจมากขึ้น การบริการดีขึ้น รวดเร็วขึ้น มีการแนะนำผู้ใช้บริการได้ทั่วถึงและมีระบบมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

อย่างไรก็ตาม ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดให้มี “กีฬาชุมชน” เพื่อสร้างความรัก ความสามัคคีและสร้างการรู้จักกัน จัดโครงการทัศนศึกษาให้กับคณะกรรมการชุมชนทุกคนที่จะได้มีโอกาสเดินทางไปศึกษาดูงาน ไม่ใช่เพียงแค่ประธานชุมชน หรือ ตัวแทนชุมชนเท่านั้น หากคณะกรรมการชุมชนทุกคนในทุชุมชนได้มีโอกาสไปศึกษาดูงานร่วมกัน จะส่งผลให้เกิดความคิด ความเข้าใจที่ตรงกันในการกลับมาพัฒนาชุมชนของตน โดยใช้ระบบหมุนเวียนคณะกรรมการชุมชนทุชุมชนให้ครบทั้ง 95 ชุมชน นอกจากนี้ ควรพิจารณากระจายอำนาจไปยังชุมชนต่างๆ ที่มีความพร้อมในแต่ละประเด็นที่ชุมชนต่างๆสามารถดูแลตนเองได้

เขตที่ 3 กรณีศึกษาที่ 2 ชุมชนโนนทัน 7

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนโนนทัน 7 ขึ้นเมื่อวันเสาร์ที่ 22 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชน การเคหะ มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวกรายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างเป็นกันเอง คึกคัก ใช้เวลาสนทนากลุ่มเกือบ 2 ชั่วโมง ผู้เข้าร่วมทุกคนมีความมุ่งมั่นในการแลกเปลี่ยนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนของตนเองด้วยข้อมูลและการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพของชุมชนอย่างน่าสนใจ ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง ลุ่มลึกในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์อย่างน่าสนใจ

จุดเด่นที่เห็นได้ชัดจากการสนทนากลุ่มกับตัวแทนชุมชนโนนทัน 7 คือ การที่ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่จะมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกลไกการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น และระบบการทำงานของราชการเป็นอย่างดี คนทำงานหลักในพื้นที่ หลายคนเป็นผู้อาวุโส มีประสบการณ์การทำงานทั้งในงานภาครัฐ ภาคเอกชน และกิจการส่วนตัวมาก่อน นอกจากนี้ ยังมีกลุ่มสตรี กลุ่ม อสม. เข้าร่วมรับฟังเป็นจำนวนมาก จึงส่งผลให้การสนทนากลุ่มไม่ขาดตอน ไม่หยุดนิ่ง มีพลวัตในบทสนทนาอยู่ตลอดเวลา อีกทั้ง การเรียนรู้ มุมมอง ประสบการณ์ ตรงจากผู้อาวุโสในชุมชน คือ คุณค่าที่สูงยิ่งจากการสนทนากลุ่มในชุมชนโนนทัน 7 ในครั้งนี้

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นที่หลากหลาย ทุกคนมีมติเห็นพ้องว่า การดำเนินงานโดยภาพของเทศบาลนครขอนแก่นอยู่ในขั้นพอใจ แต่ยังมีหลายส่วนที่เทศบาลนครขอนแก่นจะต้องรีบเร่งปรับปรุง เช่น การทำงานร่วมกับชุมชนต้องมีความรวดเร็วมากขึ้น เกาะติดประเด็นปัญหาอย่างทันทั่วถึง โดยเฉพาะ ชุมชนโนนทัน 7 ซึ่งเป็นสถานที่ตั้งของสถานีจ่ายงานสำนักช่าง เทศบาลนครขอนแก่น จำเป็นต้องได้รับการดูแลสถานที่ที่มีความเรียบร้อยและรองรับการเข้ามาติดต่อประสานงานกับชุมชน

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า หากเป็นไปได้ เทศบาลนครขอนแก่นควรพิจารณาดูแลค่าน้ำ ค่าไฟ ของศาลาชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์รอบศาลาชุมชน โดยภาพรวม ตัวแทนชาวบ้านยังมีความพอใจการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นอยู่ก็จริง แต่เทศบาลนครขอนแก่นต้องปรับปรุงการดำเนินโครงการต่างๆ ให้แล้วเสร็จตามกำหนดการของโครงการที่ได้วางไว้โดยควรลดขั้นตอนของระบบราชการลงเพื่อทำให้เกิดประสิทธิภาพในการบริการสาธารณะในชุมชนมากขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มได้อภิปรายในยุทธศาสตร์ที่ 1 อย่างกว้างขวางโดยมีความข้อคิดเห็นร่วมกันว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต เป็นเรื่องที่ใกล้ตัวการเป็นอยู่ของชุมชนอย่างยิ่ง ชุมชนโนนทัน 7 มีความต้องการคุณภาพชีวิต ความปลอดภัย และความมั่นคงในชีวิตที่ดีกว่าเดิม โดยเฉพาะโครงการพระราชดำริ

ด้านสาธารณสุข (เกลือไอโอดีน) ซึ่งชุมชนมีความพึงพอใจโครงการนี้ และโครงการที่เกี่ยวกับประเพณี วัฒนธรรมที่ชุมชนพิจารณาว่ามีความเหมาะสมในการรักษาคุณค่าทางสังคมวัฒนธรรมของคนขอนแก่น

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า โครงการพระราชดำริด้านสาธารณสุข (เกลือไอโอดีน) เป็นโครงการที่เทศบาลนครขอนแก่นควรสนับสนุนงบประมาณอย่างต่อเนื่องและให้ครอบคลุมประชากรในพื้นที่ที่กำลังขยายตัว และรับแจ้งจัดหากำลัง CCTV ในชุมชนโดยด่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณสุข

ถึงแม้ว่าผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาปรับปรุงท้องถนนในชุมชนโนนทัน 7 แต่ยังคงถือว่าเสียดายที่ต่ำกว่ากำหนดที่ควรจะเป็น และชุมชนโนนทัน 7 ต้องการให้ทางเทศบาลนครขอนแก่นเร่งรัดดูแลจัดการป้ายจราจร พื้นถนนที่ยังมีความชำรุดทรุดโทรมหลายจุดที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไข

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า อยากให้เทศบาลทำการสำรวจถนนในชุมชนทั้งระบบ ดูแลเรื่องไฟฟ้าในชุมชนให้ทั่วถึง และการแก้ปัญหาโครงสร้างพื้นฐานไม่ควรรอให้ชาวบ้านแจ้งร้องเรียนเท่านั้น แต่ควรเข้ามาตรวจตรา สำรวจให้เป็นกิจวัตร ควรทำงานเชิงรุกให้มากขึ้น กระบวนการรับเรื่องร้องทุกข์ของชาวบ้านควรได้รับการทบทวน นอกจากนั้น ต้องรีบดำเนินการปรับปรุงท่อระบายน้ำให้ใช้งานได้ และเตรียมแผนการจัดการน้ำสำรองและน้ำบาดาลในชุมชน ซึ่งปัญหาทั้งหมดคือความเดือดร้อนและความต้องการเร่งด่วนที่ประชาชนรอคอยการดูแลแก้ไข ติดตามการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมจากทางเทศบาลนครขอนแก่นยังไม่มีระบบมากพอ ยกตัวอย่างเช่น การบริหารจัดการพื้นที่ศูนย์กระจายงาน สำนักช่าง เทศบาลนครขอนแก่นควรได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้น และควรพัฒนาให้เป็นพื้นที่สาธารณะที่พักผ่อนของชุมชน

นอกจากนี้ จัดเก็บขยะในชุมชนโนนทัน 7 ซึ่งตัวแทนชาวบ้านมีข้อสังเกตว่า ยุทธศาสตร์นี้ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการดำเนินชีวิตของคนในชุมชน ตัวอย่างที่กำลังเป็นที่ถกเถียงในชุมชนกันคือ การจัดการขยะที่มีขยะจากที่อื่นๆ มาทิ้งในเขตชุมชนโนนทัน 7 ซึ่งกลายเป็นแหล่งทิ้งขยะขนาดใหญ่อีกจุดของเทศบาลนครขอนแก่น ซึ่งประเด็นนี้จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนว่าต้องดำเนินการจัดการอย่างไร ซึ่งกำลังส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบเร่งจัดระบบจัดทำแผนน้ำชุมชน เช่น น้ำบาดาล น้ำสำรอง การจัดระบบการเบิกจ่ายวัตถุดิบให้เพียงพอต่อความต้องการของชุมชนที่สถานที่ทำงาน สำนักช่าง กำลังดูแลและรับผิดชอบ นอกจากนี้ จะต้องจัดหารถเก็บขยะให้เพียงพอต่อการบริการในชุมชนโนนทัน 7 และพื้นที่ข้างเคียง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ตัวแทนชุมชนโนนทัน 7 มีข้อคิดเห็นว่า การยกระดับศักยภาพด้านเศรษฐกิจในชุมชนเมืองเป็นประเด็นที่ท้าทาย เนื่องจากชุมชนเมืองมีการขยายตัวอย่างรวดเร็ว ประชาชนมีการเคลื่อนย้ายและอพยพย้ายถิ่นตลอดเวลา ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่เทศบาลนครขอนแก่นควรคำนึงถึงความหลากหลายของคนในชุมชนเมืองให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ที่ประชุมมีมติว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณา จัดหาแหล่งน้ำสะอาด เพื่อให้เป็นพื้นที่ในการใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ซึ่งกำลังกลายเป็นหัวใจสำคัญของการพัฒนาเมืองในเขตเทศบาลนครขอนแก่นในปัจจุบัน อีกทั้ง การขยายโอกาสให้คนในชุมชนได้มีร้านค้า มีสถานที่จอดรถ มีพื้นที่ค้าขายที่เพียงพอเหมาะสม ถนนคนเดินขอนแก่น การส่งเสริมการตลาดของดีชุมชนให้มีที่ขาย เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า การพัฒนาองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน ปัจจัยที่สำคัญในประเด็นนี้คือ ทักษะที่ดีของผู้บริหารทุกระดับที่ต้องการอยากเห็นเปลี่ยนแปลงของทุกองคาพยพในองค์กร รวมทั้งการทำงานของฝ่ายบริหาร ฝ่ายค้านที่จะต้องร่วมมือกันในการขับเคลื่อนเป้าหมายของเทศบาลนครขอนแก่นให้มีประสิทธิภาพ พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงของสังคมและความต้องการของประชาชน

ข้อเสนอแนะ

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า ทักษะที่ดี ภาวะความเป็นผู้นำ และการมีความตั้งใจจริงในการพัฒนาองค์กรของผู้นำ คือ องค์ประกอบสำคัญยิ่งของยุทธศาสตร์นี้ ซึ่งตัวแทนชาวบ้านต้องการเห็นคุณภาพและศักยภาพของเจ้าหน้าที่เทศบาลนครขอนแก่นมากกว่าที่เป็นอยู่

อยากเห็นการทำงานของฝ่ายบริหาร ฝ่ายค้านและเจ้าหน้าที่ที่มีความมุ่งมั่นทำงานร่วมกันเพื่อรับใช้ผลประโยชน์สาธารณะที่เป็นรูปธรรมมากขึ้น ซึ่งประธานชุมชนโนนทัน 7 ได้เสนอรูปแบบการบริหาร (Administrative Model) เพื่อเสนอต่อผู้บริหารของของเทศบาลนครขอนแก่นด้วยเช่นกัน (ดูภาคผนวกแผนผังโครงสร้างการบริหารเทศบาลนครขอนแก่น นำเสนอโดย นายสงคราม สีนานนท์ ประกอบ)

เขตที่ 4 กรณีศึกษาที่ 1 ชุมชนบ้านสามเหลี่ยม 2

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนสามเหลี่ยม 2 ขึ้นเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชนสามเหลี่ยม 2 มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวกรายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างเป็นกันเอง ตื่นเต้น น่าสนใจ ใช้เวลาสนทนากลุ่มกว่า 2 ชั่วโมง ผู้เข้าร่วมทุกคนมีความมุ่งมั่น มีความพร้อมในการแลกเปลี่ยนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนของตนเอง ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง ทุกคนมีเสรีภาพในการนำเสนอในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ที่ผู้วิจัยได้เตรียมไว้

สิ่งที่น่าสังเกตประการหนึ่ง กล่าวคือ ชุมชนสามเหลี่ยมมีมีกลุ่มสตรี เข้าร่วมการสนทนากลุ่มอย่างกระตือรือร้น ประกอบกับคนรุ่นอาวุโสที่เป็นกำลังทางสติปัญญา และเป็นທີ່ปรึกษาให้กับชุมชนได้นั่งสนทนากันแบบครบครัน สบายๆ ไม่เป็นทางการ อีกทั้งสถานที่จัดสนทนากลุ่มปลอดโปร่ง กว้างขวาง ซึ่งสมาชิกชุมชนทุกคนมีความคุ้นชินกับสถานที่ดังกล่าว ทำให้บรรยากาศการสนทนากลุ่มมีความลื่นไหลดูเป็นธรรมชาติ

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มยอมรับว่าการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นโดยภาพรวมถือว่าเป็นที่น่าพอใจ แต่ไม่ได้พอใจมากที่สุด อยู่ระดับกลางๆ ซึ่งเทศบาลนครขอนแก่นยังมีความจำเป็นต้องปรับตัว และริเริ่มทำงานให้ทันต่อความต้องการของประชาชนและทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมเมือง นอกจากนี้ ตัวแทนชุมชนสามเหลี่ยม 2 ต้องการให้มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น คือหัวใจการให้บริการสาธารณะที่สำคัญในบริบทการทำงานที่ประชาชนสามารถตรวจสอบการทำงานขององค์กรภาครัฐและเข้าถึงข้อมูลภาครัฐได้อย่างเหมาะสม

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีการนำเสนอของงบประมาณจัดซื้อกล้องวงจรปิด CCTV ไปหลายครั้งแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการพิจารณา จึงขอให้ทางเทศบาลนครขอนแก่นเร่งริเริ่มพิจารณาโดยด่วน นอกจากนั้น ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อสังเกตที่น่าสนใจเกี่ยวกับการเข้าร่วมโครงการว่า ชุมชนทุกชุมชนมีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการต่างๆ ของเทศบาลนครขอนแก่นแตกต่างกัน ดังนั้น ชุมชนจะได้รับประโยชน์จากโครงการตามยุทธศาสตร์ไม่เหมือนกัน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นมีโครงการมากมายนั้น ทางตัวแทนชุมชนสามเหลี่ยม 2 รู้สึกชื่นชมต่อการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น แต่ทั้งนี้ ชาวบ้านมีข้อเรียกร้องเพื่อให้การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนสามเหลี่ยม 2 ที่ทุกคนอาศัยอยู่นั้นถูกยกระดับให้ดีขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ที่ประชุมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่าเป็นการดีที่เทศบาลจะสนับสนุนให้ชุมชนมีถังดับเพลิงในชุมชนเพื่อใช้งานทางด้านสาธารณะภัย แต่ทั้งนี้ ควรพิจารณาถึงความจำเป็นของชุมชนเป็นหลัก ชุมชนแห่งนี้มีถังดับเพลิงมากเกินความจำเป็น จึงอยากให้ทางเทศบาลนครขอนแก่นพิจารณาจัดลำดับความสำคัญในการใช้งบประมาณกับโครงการต่างๆที่มีความจำเป็นเร่งด่วนมากกว่านี้ ทั้งนี้ เพื่อจะได้บริหารจัดการงบประมาณให้มีประสิทธิภาพและตรงตามความต้องการของชุมชนในชุมชน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มมีข้อสังเกตว่า การก่อสร้างพื้นผิวถนนในชุมชนสามเหลี่ยม 2 นั้นทำได้ดี มีมาตรฐานแต่ต้องคอยประเมินอีกครึ่งว่าจะสามารถใช้งานได้นานแค่ไหน ซึ่งถือว่าเทศบาลนครขอนแก่นได้ให้ความสนใจดีมาก

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะที่น่าคิดว่า เทศบาลนครขอนแก่นขาดการประสานงานกับทางชุมชนในการเข้ามาตรวจรับงานก่อสร้างถนนในชุมชน ประชาชนไม่ทราบข้อมูลมาก่อน ที่สำคัญ ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการเข้ามาติดตามการส่งมอบงาน นอกจากนั้นยังพบว่า พื้นถนนที่รับมอบนั้นไม่เรียบร้อยอีกหลายจุด จึงต้องให้เทศบาลนครขอนแก่นได้เร่งประสานกับชุมชนให้เร็วที่สุด และรีบดำเนินการจัดสรรงบประมาณทำถนนสายรองในชุมชนให้แล้วเสร็จ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมจากทางเทศบาลนครขอนแก่นยังไม่มีระบบที่เพียงพอ ตัวอย่างเช่น การจัดงานฝุ่น PM 2.5 การบริหารจัดการการเก็บขยะในชุมชน ซึ่งตัวแทนชาวบ้านมีข้อสังเกตว่า ยุทธศาสตร์นี้ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการดำเนินชีวิตของคนในชุมชนสามเหลี่ยม 2 จึงส่งผลทำให้การเก็บขยะของชุมชนไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนสามเหลี่ยม 2 ยังความคาดหวังว่า เทศบาลนครขอนแก่นจะสามารถเร่งตอบสนองความเดือดร้อนและปัญหาของชุมชนได้ดีกว่าเดิม ทั้งนี้ เทศบาลนครขอนแก่นต้องสื่อสารการทำงานกับชุมชนให้มีความชัดเจนมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า ควรให้การสนับสนุนและเพิ่มงบประมาณค่าดำเนินการกวาดขยะในชุมชนให้เหมาะสมกับผู้ดูแลความสะอาดถนนในชุมชนและถนนสายหลัก นอกจากนี้ เทศบาลนครขอนแก่นควรจัดระบบการเก็บขยะในชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม ต้องชี้แจง และช่วยกันประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบกระบวนการจัดการขยะในชุมชนทั้งระบบ และส่งเสริมการสร้างเสริมวินัย ความตระหนักสาธารณะด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนสามเหลี่ยมอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ และควรพิจารณาเพิ่มวันหยุดให้กับชาวบ้านที่ดูแลท้องถนนให้ได้รับสวัสดิการนี้อย่างเป็นธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ตัวแทนชุมชนสามเหลี่ยม 2 มีข้อคิดเห็นว่า การพัฒนาศักยภาพด้านเศรษฐกิจในชุมชนเมืองเป็นประเด็นที่ท้าทาย ปัญหาของการค้าการขายเป็นปัญหาที่ต้องค่อยๆ แก้ไข อย่างถูกต้อง เนื่องจากชุมชนเมืองมีการขยายตัวอย่างรวดเร็ว ประชาชนมีการเคลื่อนย้ายและอพยพย้ายถิ่นตลอดเวลา ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่เทศบาลนครขอนแก่นต้องรีบปรับปรุงการพัฒนาชุมชนในระบบเศรษฐกิจชุมชนเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงด้านโครงสร้างประชากรที่กำลังเปลี่ยนแปลงให้ทันทั่วทั้ง

ข้อเสนอแนะของเขตที่ 4

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นพ้องว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องหันมาสนับสนุนผลิตภัณฑ์ชุมชนให้มากขึ้น เช่น ไม้ตัดกยะ ไม้กวาด การสร้างงาน อบรมอาชีพ สร้างโอกาสการเข้าถึงงาน แหล่งทุน การส่งเสริมอาชีพที่เป็นระบบ นำความรู้ทางการตลาดเข้ามาช่วยยกระดับการค้าขายของคนในชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม และมีความเป็นมืออาชีพ

อย่างไรก็ตาม ชุมชนเองก็ยอมรับว่า สมาชิกของชุมชนอาจจะไม่มีเวลาเพียงพอในการรวมกลุ่มสร้างกลุ่มอาชีพ ซึ่งเป็นประเด็นที่ทุกชุมชนเมืองกำลังเผชิญ จึงขอฝากให้เทศบาลนครขอนแก่นพิจารณาหาแนวทางที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหาต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นไปในทางเดียวกันว่า การพัฒนาองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น ถือเป็นพันธกิจสำคัญของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน ปัจจัยที่สำคัญในประเด็นนี้ได้แก่ มุมมอง ทักษะที่ดีของผู้บริหารทุกระดับ ที่ต้องการเห็นเปลี่ยนแปลงของทุกองคาพยพในองค์กร ภาวะความเป็นผู้นำ การมีความตั้งใจจริงในการพัฒนาองค์กรของผู้นำ

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า เทศบาลนครขอนแก่นต้องบริหารจัดการโครงการและงบประมาณอย่างเป็นธรรมให้กับทุกชุมชน และทุกโครงการต้องมีเป้าหมายเพื่อจัดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ต้องเร่งประสานงานระหว่างคนรุ่นใหม่กับคนชุมชนให้เกิดความร่วมมือในการทำงานเพื่อชุมชน และควรจัดให้มีกีฬาชุมชนเกิดขึ้นเพื่อสร้างความรัก ความสามัคคีระหว่างชุมชนและเทศบาลนครขอนแก่น

เขตที่ 4 กรณีศึกษาที่ 2 ชุมชนหนองแขวงตราขุ 2

ผู้วิจัยได้จัดให้มีการสนทนากลุ่มชุมชนหนองแขวงตราขุ ขึ้นเมื่อวันเสาร์ที่ 15 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ที่ทำการชุมชนหนองแขวงตราขุ 2 มีผู้ร่วมสนทนากลุ่มทั้งหมด 12 คน (ดูภาคผนวกรายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มประกอบ)

ลักษณะการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นไปอย่างเป็นกันเอง ตื่นเต้น น่าสนใจ ใช้เวลาสนทนากลุ่มกว่า 1 ชั่วโมงครึ่ง ผู้เข้าร่วมทุกคนมีความมุ่งมั่น มีความพร้อมในการแลกเปลี่ยนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนของตนเอง ผู้เข้าร่วมทุกคนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง ทุกคนมีเสรีภาพในการนำเสนอในทุกประเด็นคำถามทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ที่ผู้วิจัยได้เตรียมไว้อย่างชัดเจน และตรงประเด็น

ผู้วิจัยมีข้อสังเกตประการหนึ่ง กล่าวคือ ผู้นำชุมชนและสมาชิกของชุมชนเป็นผู้ที่มีความรู้กว้าง มีความเป็นนักวิชาการสูง และมีประสบการณ์การทำงานที่กว้างขวาง มองประเด็นปัญหาชุมชนได้ละเอียด รอบคอบ ผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม ประกอบกับคนรุ่นอาวุโส คนวัยกลางคนผสมกันอย่างลงตัว มีพลังของกลุ่มสตรีที่ทำงานในชุมชนเป็นกำลังทางสติปัญญา และกำลังคนได้อย่างน่าทึ่ง

ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มยอมรับว่าการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นโดยภาพรวมถือว่าต้องมีการปรับปรุงในหลายด้าน เช่น โครงการที่ได้ดำเนินการขาดการสื่อสารกับชุมชนให้ชัดเจน กรรมการชุมชนยังไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างชัดเจน รวมทั้งประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ครบถ้วน ขั้นตอนต่างๆ ในการดำเนินงานโดยรวมขาดการชี้แจง ข้อมูลที่สื่อสารกับชุมชนผ่าน Line App ยังไม่ครบถ้วน เทศบาลนครขอนแก่นยังขาดการจัดระบบข้อมูลพื้นฐานสำคัญ และ ระบบ Digital Data ที่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ได้ทันที นอกจากนี้ แนวคิดเรื่อง Smart City ยังขาดการอธิบายให้ประชาชนส่วนใหญ่เข้าใจ

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า ปัญหาต่างๆ ที่เทศบาลนครขอนแก่นกำลังเผชิญในการทำงานร่วมกับชุมชน มาจากการไม่กระจายอำนาจที่แท้จริงให้กับชุมชนได้มีโอกาสในการบริหารจัดการตนเอง ดังนั้น จึงต้องรีบเร่งในการแก้ปัญหาให้ตรงประเด็น เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณาการทำงานแบบบูรณาการให้มากขึ้น ลดทอนขั้นตอนการขวยเหลือประชาชน ต้องทำงานเชิงรุกกับประชาชน ไม่ควรให้ประชาชนเรียกร้องก่อนที่จะเข้ามาแก้ปัญหา และควรเพิ่มช่องทางการสื่อสารกับประชาชนให้หลากหลายและต้องรีบเร่งตอบสนองความต้องการของประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มมีความเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตที่ทางเทศบาลนครขอนแก่นมีโครงการมากมายนั้น ตัวแทนชุมชนหนองแขวงตราขุ 2 เห็นว่า หลายโครงการยังมีความซ้ำซ้อนกันอยู่มาก เช่นโครงการพระราชดำริด้านสาธารณสุข ซึ่งเป็นโครงการที่ชุมชนได้ประโยชน์อย่างยิ่ง แต่ไม่ควรดำเนิน

โครงการซ้ำซ้อน ควรดำเนินการเฉพาะประเด็นที่จำเป็นต่อความต้องการของชุมชน การทำงานร่วมกับ อสม.ต้องไม่ทำให้เกิดความซ้ำซ้อนในการทำงานระหว่างงานของ อสม.กับงานของเทศบาลนครขอนแก่นซึ่งส่งผลให้ประชาชนมักเข้าใจผิดต่อบทบาทหน้าที่ของ อสม. จนทำให้เกิดความไม่มั่นใจต่อการของทำงาน อสม. อีกทั้งโครงการในแต่ละยุทธศาสตร์ยังเป็นโครงการที่ดำเนินการต่อเนื่องแต่ขาดความเข้าใจความต้องการของประชาชน

ข้อเสนอแนะ

ถึงแม้ว่าผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความพึงพอใจต่อการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่น อย่างไรก็ตาม ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า โครงการต่างๆ ต้องรีบดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป อาทิ โครงการฝึกอบรม อปพร. เมื่อผู้ผ่านการอบรมแล้ว ควรส่งเสริม ผลักดันให้ผู้ผ่านการอบรมได้มีงานทำและได้มีโอกาสทำหน้าที่ของตนเพื่ออำนวยความสะดวกต่อชุมชน การประสานการทำงานกับ อสม. เทศบาลนครขอนแก่นต้องมีความชัดเจนว่า บทบาท หน้าที่ของ อสม.กับ เทศบาลนครขอนแก่นควรเป็นอย่างไร การจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานกับชุมชนต้องอธิบายให้ชัดว่าข้อมูลเหล่านั้นเทศบาลนครขอนแก่นนำไปใช้อย่างไร และควรสร้างความมั่นใจบทบาท อสม.กับชุมชนว่า กิจกรรมใดเป็นของ อสม. และ กิจกรรมใด เป็นงานของเทศบาลนครขอนแก่น ทั้งนี้ เพื่อให้ชุมชนได้แยกแยะและเข้าใจ อสม. ได้ถูกต้อง อีกทั้ง การสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินโครงการทุกขั้นตอน และเข้าใจถึงบริบทที่ต่างกันของชุมชน ต้องได้รับการดูแลและเอาใจใส่จากเทศบาลนครขอนแก่นอย่างเป็นรูปธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

ถึงแม้ว่าผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มยังมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะก็ตาม แต่โดยภาพรวมยังถือว่ายังขาดกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินโครงการต่างๆที่เกี่ยวข้องอยู่มาก

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีข้อเสนอแนะว่า การดำเนินโครงการต่างๆ ในด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะต้องคำนึงถึงช่วงเวลาที่เหมาะสม การปรับแก้งานต่างๆ ต้องเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีมาตรฐานและควรผ่านการมีส่วนร่วมของประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมจากทางเทศบาลนครขอนแก่นยังไม่มีระบบมากพอ ยกตัวอย่างเช่น การบริหารจัดการการจัดเก็บขยะในชุมชนหนองแวงตราขู 2 ซึ่งตัวแทนชาวบ้านมีข้อสังเกตว่า ยุทธศาสตร์นี้ยังขาดความเอาใจจริงจริงจังในการจัดการที่มีประสิทธิภาพเพียงพอต่อการดำเนินชีวิตของคนในชุมชน โครงการต่างๆ ในยุทธศาสตร์นี้ ควรดำเนินการโดยเอาประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นตัวตั้ง และไม่ควรดำเนินโครงการเพื่อหวังผลตอบแทนจากโครงการที่เกิดขึ้น

ข้อเสนอแนะ

อย่างไรก็ตาม ตัวแทนชุมชนหนองแวงตราซู่ 2 ยังมีความคาดหวังว่า เทศบาลนครขอนแก่นจะสามารถเร่งรัดตอบสนองความเดือดร้อนและปัญหาของชุมชนได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ ทั้งนี้เทศบาลนครขอนแก่นต้องสื่อสารการทำงานกับชุมชนให้มีความชัดเจน

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

ตัวแทนชุมชนหนองแวงตราซู่ 2 มีความเห็นว่า การยกระดับศักยภาพด้านเศรษฐกิจในชุมชนเมืองเป็นประเด็นที่ท้าทาย เนื่องจากชุมชนเมืองมีการขยายตัวอย่างรวดเร็ว เทศบาลนครขอนแก่นต้องพิจารณาว่าแต่ละโครงการที่ดำเนินการไปนั้นประชาชนได้ประโยชน์อย่างไรบ้าง และโครงการต่างๆ ถือว่าเป็นโครงการเดิมๆ ขาดการริเริ่มโครงการใหม่ๆ ที่ตอบสนองต่อระบบเศรษฐกิจชุมชนและบริบทสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป

ข้อเสนอแนะ

ตัวแทนชุมชนหนองแวงตราซู่ 2 เสนอว่า ควรขยายโอกาสให้คนในชุมชนได้มีร้านค้า มีพื้นที่ค้าขายที่เพียงพอ ณ ถนนคนเดินขอนแก่น การส่งเสริมการตลาดของดีชุมชนให้มีที่ขาย สร้างพื้นที่เศรษฐกิจใหม่ให้กับชุมชนที่มีความพร้อมมากขึ้น ควรดำเนินโครงการต่างๆ ที่เชื่อมโยงกับการท่องเที่ยวของชุมชนเมืองและของจังหวัด และสามารถผลักดันให้เกิดจุดเชื่อมโยง (HUB) การท่องเที่ยวในระดับภูมิภาคได้อย่างชัดเจน

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า การพัฒนาองค์กรเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นนั้น เป็นพันธกิจของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน การดำเนินโครงการต่างๆ ที่จะยกระดับความไว้วางใจระหว่างเทศบาลนครขอนแก่นและประชาชน เช่น โครงการเทศบาลนี้มีรัก ควรพิจารณาปรับเปลี่ยนพื้นที่ให้มีความเหมาะสมในทุกเขต เพื่อให้ทุกชุมชนสามารถเข้าถึงการบริการได้มาก

ข้อเสนอแนะ

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า ผู้บริหารเทศบาลนครขอนแก่นควรเยี่ยมเยียน พบปะประชาชนให้มากขึ้น และที่สำคัญ การสร้างและเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของประชาชนและการกระจายอำนาจให้กับชุมชนคือหัวใจสำคัญของความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นอย่างแท้จริง

บทสรุปจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ยุทธศาสตร์ทั้ง 5 ยุทธศาสตร์ที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ยังมีความท้าทายอย่างยิ่งในการยกระดับการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นองค์กรท้องถิ่นที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพในการให้บริการแก่ประชาชน โดยเฉพาะความท้าทายในประเด็นการทำงานร่วมกันของฝ่ายบริหารและองค์การภาคส่วนที่จะต้องยึดผลประโยชน์ร่วมของสาธารณะ (Public Interest Focused) เป็นหลักในการขับเคลื่อนโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์ที่ได้วางไว้

อย่างไรก็ตาม หากวิเคราะห์ในรายละเอียดในแต่ละยุทธศาสตร์จะพบว่า ประชาชนยังมีความพอใจการทำงานของเทศบาลนครขอนแก่นในระดับที่ดี และมีความคาดหวังในทางที่ดีขึ้นว่า เทศบาลนครขอนแก่นคือความหวังในการแก้ไขปัญหาของประชาชน ดังนั้น เทศบาลนครขอนแก่นจำเป็นต้องประยุกต์ใช้ พิจารณาข้อมูลข้อเสนอแนะต่างๆ ในแต่ละยุทธศาสตร์จากงานวิจัยขึ้นนี้ด้วยความละเอียดถี่ถ้วน เพื่อการพัฒนา การปรับปรุงการทำงาน การวางยุทธศาสตร์ในอนาคตของเทศบาลนครขอนแก่นให้เป็นไปตามความต้องการ ความคาดหวังของประชาชนและก้าวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยและสังคมโลกต่อไป

4.8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างหรือเปรียบเทียบและวิเคราะห์สหสัมพันธ์

4.8.1 การทดสอบ independent-sample t-test เพื่อหาความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนเพศชายและเพศหญิง

1) สมมติฐานการสำรวจ: ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมขึ้นอยู่กับเพศของประชาชน

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนเพศชายและเพศหญิง

เพศของ ประชาชน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t-test	p-value
ชาย	163	2.04	0.50	1.638	0.102
หญิง	337	1.97	0.47		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ค่าเฉลี่ยของเพศชายและเพศหญิงมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมไม่ขึ้นอยู่กับเพศของประชาชน ซึ่งหมายความว่าประชาชนทั้งเพศชายและเพศหญิงมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่ไม่แตกต่างกัน

4.8.2 การวิเคราะห์ One-way ANOVA เพื่อหาความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกัน

2) สมมติฐานการสำรวจ: ช่วงอายุที่ต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น
ในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีช่วงอายุแตกต่างกัน

ตัวแปร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
อายุ			$F = 5.96, \text{Sig.} = <.001$
ช่วงอายุที่ 1 (18-20 ปี)	79	1.99	0.53
ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี)	103	1.79	0.44
ช่วงอายุที่ 3 (31-40 ปี)	46	2.10	0.50
ช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี)	70	1.96	0.43
ช่วงอายุที่ 5 (51-60 ปี)	90	2.04	0.48
ช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป)	112	2.11	0.46
รวม	500	1.99	0.48

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีอายุ 61 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.11$) มีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมมากกว่าประชาชนที่มีอายุ 31-40 ปี ($\bar{X} = 2.10$) อายุ 51-60 ปี ($\bar{X} = 2.04$) อายุ 18-20 ปี ($\bar{X} = 1.99$) อายุ 41-50 ปี ($\bar{X} = 1.96$) และ อายุ 21-30 ปี ($\bar{X} = 1.79$) ตามลำดับ

นอกจากนี้ ประชาชนที่มีช่วงอายุต่างกันข้างต้นยังมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 5.96, \text{Sig.} = <.001$) จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของช่วงอายุรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 13 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของช่วงอายุรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)

ช่วงอายุ	ค่าเฉลี่ย	เปรียบเทียบระหว่างคู่					
		ช่วงอายุที่ 1 (18-20 ปี)	ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี)	ช่วงอายุที่ 3 (31-40 ปี)	ช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี)	ช่วงอายุที่ 5 (51-60 ปี)	ช่วงอายุที่ 6 (61 ปี ขึ้นไป)
ช่วงอายุที่ 1 (18-20 ปี)	1.99		0.20629*	0.10416	0.03367	0.05077	0.11436
ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี)	1.79			0.31045*	0.17262*	0.25707*	0.32066*
ช่วงอายุที่ 3 (31-40 ปี)	2.10				0.13783	0.05338	0.01021
ช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี)	1.96					0.08444	0.14804*
ช่วงอายุที่ 5 (51-60 ปี)	2.04						0.06359
ช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป)	2.11						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีช่วงอายุต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ ประชาชนที่มีช่วงอายุ

- 1) ช่วงอายุที่ 1 (18-20 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) มีความแตกต่าง = 0.20629*
- 2) ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 3 (31-40 ปี) มีความแตกต่าง = 0.31045*
- 3) ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี) มีความแตกต่าง = 0.17262*
- 4) ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 5 (51-60 ปี) มีความแตกต่าง = 0.25707*
- 5) ช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป) มีความแตกต่าง = 0.32066*
- 6) ช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี) กับ ช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป) มีความแตกต่าง = 0.14804*

จากข้างต้นแสดงให้เห็นถึงช่วงอายุที่ต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะช่วงอายุที่ 2 (21-30 ปี) ที่มีค่าเฉลี่ยที่ต่ำสุดเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป) ช่วงอายุที่ 3 (31-40 ปี) ช่วงอายุที่ 5 (51-60 ปี) ช่วงอายุที่ 1 (18-20 ปี) และช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี) ในขณะที่ช่วงอายุที่ 6 (61 ปีขึ้นไป) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงอายุที่ 4 (41-50 ปี)

3) สมมติฐานการสำรวจ: ระดับการศึกษาที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

ตัวแปร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ระดับการศึกษา	$F = 6.994, \text{Sig.} = <.001$		
ประถมศึกษา	126	2.09	0.49
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	118	2.07	0.41
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	46	2.05	0.55
ปริญญาตรี	199	1.86	0.48
สูงกว่าปริญญาตรี	11	2.25	0.45
รวม	499	1.99	0.48

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า จำนวนชุดข้อมูลหรือตัวอย่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันคงเหลือ 499 ตัวอย่าง/ชุดข้อมูล จากการถอดชุดข้อมูลที่มีการตอบในกลุ่มระดับการศึกษาอื่น ๆ ออกจากการวิเคราะห์ เนื่องจากชุดข้อมูลดังกล่าวมีเพียง 1 ชุดจากชุดข้อมูลทั้งหมด ซึ่งไม่เข้าเงื่อนไขสำหรับการทดสอบสถิติดังกล่าวที่ต้องมีชุดข้อมูลที่มีการตอบในกลุ่มเดียวกันอย่างน้อยจำนวนสองชุดขึ้นไป

อย่างไรก็ตามจากการวิเคราะห์ข้างต้น ประชาชนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 2.25$) มีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมมากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา ($\bar{X} = 2.09$) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ($\bar{X} = 2.07$) อนุปริญญาหรือเทียบเท่า ($\bar{X} = 2.05$) และปริญญาตรี ($\bar{X} = 1.86$) ตามลำดับ

นอกจากนี้ ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันข้างต้นยังมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 6.994$, $Sig. = <.001$) จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการศึกษารายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการศึกษารายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	เปรียบเทียบระหว่างคู่				
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า	อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ประถมศึกษา	2.09		0.01441	0.03777	0.22781*	0.15985
มัธยมศึกษาหรือ เทียบเท่า	2.07			0.02336	0.21340*	0.17427
อนุปริญญาหรือ เทียบเท่า	2.05				0.19004*	0.19763
ปริญญาตรี	1.86					0.38767*
สูงกว่าปริญญาตรี	2.25					

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา

- 1) การศึกษาระดับประถมกับปริญญาตรี มีความแตกต่าง = 0.22781*
- 2) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่ากับปริญญาตรี มีความแตกต่าง = 0.21340*
- 3) การศึกษาระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่ากับปริญญาตรี มีความแตกต่าง = 0.19004*
- 4) การศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรี มีความแตกต่าง = 0.38767*

จากข้างต้นแสดงให้เห็นถึงระดับการศึกษาที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะการศึกษาระดับปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยที่ต่ำสุดเมื่อเปรียบเทียบกับการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า ในขณะที่ผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับระดับปริญญาตรี

4) สมมติฐานการสำรวจ: อาชีพที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน

ตัวแปร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
อาชีพ	$F = 3.807, \text{Sig.} = <.001$		
นักเรียน/นักศึกษา	141	1.87	0.51
ข้าราชการ/พนักงาน ราชการ	19	2.03	0.44
พนักงาน เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ	24	1.88	0.43
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	120	1.96	0.47
รับจ้างทั่วไป	87	2.16	0.48
เกษตรกร	34	2.06	0.46
ว่างงาน/กำลังหางาน	5	2.32	0.50
อยู่บ้าน/พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	70	2.05	0.43
รวม	500	1.99	0.48

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีอาชีพหรือกำลังหางาน/ว่างงาน ($\bar{X} = 2.32$) มีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ($\bar{X} = 2.16$) เกษตรกร ($\bar{X} = 2.06$) อยู่บ้าน/พ่อบ้าน/แม่บ้าน ($\bar{X} = 2.05$) ข้าราชการ/พนักงานราชการ ($\bar{X} = 2.03$) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 1.96$) พนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 1.88$) และนักเรียน/นักศึกษา ($\bar{X} = 1.87$) ตามลำดับ

นอกจากนี้ ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันข้างต้นยังมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 3.807, \text{Sig.} = <.001$) จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของอาชีพรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 17 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของอาชีพรายคู่ด้วยวิธี LSD
(Least Significant Difference)

อาชีพ	ค่าเฉลี่ย	เปรียบเทียบระหว่างคู่							
		นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ พนักงาน ราชการ	พนักงาน เอกชน/รัฐ วิสาหกิจ	ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	เกษตรกร	ว่างงาน/ กำลังหา งาน	อยู่บ้าน/ พ่อบ้าน/ แม่บ้าน
นักเรียน/ นักศึกษา	1.87		0.16420	0.00762	0.09679	0.29354*	0.19145*	0.45262*	0.17834*
ข้าราชการ/ พนักงาน ราชการ	2.03			0.15658	0.06741	0.12934	0.02724	0.28842	0.01414
พนักงาน เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ	1.88				0.08917	0.28592*	0.18382	0.44500	0.17071
ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว	1.96					0.19675*	0.09466	0.35583	0.08155
รับจ้าง ทั่วไป	2.16						0.10210	0.15908	0.11521
เกษตรกร	2.06							0.26118	0.01311
ว่างงาน/ กำลังหา งาน	2.32								0.27429
อยู่บ้าน/ พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	2.05								

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ

- 1) อาชีพกำลังหางาน/ว่างงานกับนักเรียน/นักศึกษา มีความแตกต่าง = 0.17834*
- 2) อาชีพรับจ้างทั่วไปกับค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีความแตกต่าง = 0.19675*
- 3) อาชีพรับจ้างทั่วไปกับพนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีความแตกต่าง = 0.28592*
- 4) อาชีพรับจ้างทั่วไปกับนักเรียน/นักศึกษา มีความแตกต่าง = 0.29354*
- 5) อาชีพเกษตรกรกับนักเรียน/นักศึกษา มีความแตกต่าง = 0.19145*
- 6) อาชีพอยู่บ้าน/พ่อบ้าน/แม่บ้านกับนักเรียน/นักศึกษา มีความแตกต่าง = 0.17834*

จากข้างต้นแสดงให้เห็นถึงอาชีพที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะอาชีพนักเรียน/นักศึกษามีค่าเฉลี่ยที่ต่ำกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับอาชีพกำลังหางาน/ว่างงาน อาชีพรับจ้างทั่วไป อาชีพเกษตรกร และอาชีพอยู่บ้าน/พ่อบ้าน/แม่บ้าน ในขณะที่ประชาชนผู้มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อาชีพพนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ และอาชีพนักเรียน/นักศึกษา

5) สมมติฐานการสำรวจ: รายได้ต่อเดือนที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่รายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน

ตัวแปร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
รายได้ต่อเดือน			$F = 2.560, \text{Sig.} = 0.027$
ไม่มีรายได้	66	1.91	0.55
น้อยกว่า 10,000 บาท	224	2.05	0.50
10,000 – 20,000 บาท	160	1.96	0.44
20,001 – 30,000 บาท	33	1.80	0.40
30,001 – 40,000 บาท	13	2.06	0.55
มากกว่า 40,000 บาท	4	2.28	0.26
รวม	500	1.99	0.48

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 40,000 บาท ($\bar{X} = 2.28$) มีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท ($\bar{X} = 2.06$) รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท ($\bar{X} = 2.05$) รายได้ต่อเดือน 10,000 – 20,000 บาท ($\bar{X} = 1.96$) ไม่มีรายได้ต่อเดือน ($\bar{X} = 1.91$) และรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท ($\bar{X} = 1.80$) ตามลำดับ

นอกจากนี้ ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันข้างต้นยังมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 2.560$, $Sig. = 0.027$) จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของรายได้ต่อเดือนรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างของรายได้ต่อเดือนรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)

รายได้ต่อเดือน	ค่าเฉลี่ย	เปรียบเทียบระหว่างคู่					
		ไม่มีรายได้	น้อยกว่า 10,000 บาท	10,000 – 20,000 บาท	20,001 – 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท
ไม่มีรายได้	1.91		0.14207*	0.05252	0.10758	0.15093	0.36439
น้อยกว่า 10,000 บาท	2.05			0.08955	0.24965*	0.00886	0.22232
10,000 – 20,000 บาท	1.96				0.16009	0.09841	0.31188
20,001 – 30,000 บาท	1.80					0.25851	0.47197
30,001 – 40,000 บาท	2.06						0.21346
มากกว่า 40,000 บาท	2.28						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางพบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน

1) รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท กับไม่มีรายได้ต่อเดือน มีความแตกต่าง = 0.14207*

2) รายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท กับรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท มีความแตกต่าง = 0.24965*

จากข้างต้นแสดงให้เห็นถึงรายได้ต่อเดือนที่ต่างกันของประชาชนมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท และไม่มีรายได้ต่อเดือนมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท ขณะเดียวกันรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยที่สูงที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับไม่มีรายได้ต่อเดือน และรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท

4.8.3 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง

ตารางที่ 20 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ประเด็น	ความหมาย
ยุทธศาสตร์ 1	1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต
ยุทธศาสตร์ 2	2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ
ยุทธศาสตร์ 3	3) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ยุทธศาสตร์ 4	4) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ
ยุทธศาสตร์ 5	5) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น
ภาพรวม	6) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ตารางที่ 21 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r)

เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r) ตามเกณฑ์ของ Joun W. Best (1977)	
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
0.000	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
0.001-0.200	มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก
0.201-0.500	มีความสัมพันธ์กันน้อยหรือต่ำ
0.501-0.800	มีความสัมพันธ์กันปานกลาง
0.801-1.000	มีความสัมพันธ์กันมาก

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง

n=500

ประเด็น	ยุทธศาสตร์ 1	ยุทธศาสตร์ 2	ยุทธศาสตร์ 3	ยุทธศาสตร์ 4	ยุทธศาสตร์ 5	ภาพรวม
ยุทธศาสตร์ 1	1	0.816**	0.806**	0.734**	0.765**	0.219**
ยุทธศาสตร์ 2		1	0.840**	0.740**	0.821**	0.200**
ยุทธศาสตร์ 3			1	0.834**	0.854**	0.229**
ยุทธศาสตร์ 4				1	0.836**	0.173**
ยุทธศาสตร์ 5					1	0.199**
ภาพรวม						1

หมายเหตุ 1) * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) ค่า r เป็น + แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวก หรือ ในทิศทางเดียวกัน

3) ค่า r เป็น - แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบ หรือ ในทิศทางตรงกันข้าม

จากตารางเป็นการแสดงค่าสัมประสิทธิ์จากการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) (Pearson's Correlation Coefficient) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นใน

ภาพรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ในระดับมาก ปานกลาง น้อย และน้อยมาก โดยมีความสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในทุกความสัมพันธ์ สามารถแปลความหมายได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 23 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจ ในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่ม ตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง

n=500

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2)	0.816**	เชิงบวก	มาก
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3)	0.806**	เชิงบวก	มาก
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4)	0.734**	เชิงบวก	ปานกลาง
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5)	0.765**	เชิงบวก	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม)	0.219**	เชิงบวก	น้อย
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4)	0.740**	เชิงบวก	ปานกลาง

8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้าน การบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5)	0.821**	เชิงบวก	มาก
9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม)	0.200**	เชิงบวก	น้อยมาก
10) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4)	0.834**	เชิงบวก	มาก
11) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5)	0.854**	เชิงบวก	มาก
12) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาล นครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม)	0.229**	เชิงบวก	น้อย
13) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5)	0.836**	เชิงบวก	มาก
14) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม)	0.173**	เชิงบวก	น้อยมาก
15) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม)	0.199**	เชิงบวก	น้อยมาก

จากตารางพบว่า ความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์ในระดับน้อย กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) ($r = 0.229^{**}$)

2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) ($r = 0.219^{**}$)

และความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ในระดับน้อยมาก กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.200^{**}$)

2) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.199^{**}$)

3) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.173^{**}$)

นอกจากนี้ หากพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ พบว่า ความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์ระหว่างกันอยู่ในระดับมาก ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) ความพึงพอใจในยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.854^{**}$) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.840^{**}$) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.834^{**}$) และการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) ($r = 0.806^{**}$)

2) ความพึงพอใจในยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.836^{**}$)

3) ความพึงพอใจในยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.821^{**}$)

4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) กับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.816^{**}$)

สุดท้ายความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์ระหว่างกันอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) กับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) ($r = 0.734^{**}$) และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.740^{**}$)

2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.765^{**}$)

4.8.4 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ตารางที่ 24 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ประเด็น	ความหมาย
ยุทธศาสตร์ 1	1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต
ยุทธศาสตร์ 2	2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ
ยุทธศาสตร์ 3	3) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ยุทธศาสตร์ 4	4) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ
ยุทธศาสตร์ 5	5) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น
ภาพรวม	6) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ตารางที่ 25 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r)

เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r) ตามเกณฑ์ของ Joun W. Best (1977)	
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
0.000	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
0.001-0.200	มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก
0.201-0.500	มีความสัมพันธ์กันน้อยหรือต่ำ
0.501-0.800	มีความสัมพันธ์กันปานกลาง
0.801-1.000	มีความสัมพันธ์กันมาก

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ประเด็น	ยุทธศาสตร์ 1	ยุทธศาสตร์ 2	ยุทธศาสตร์ 3	ยุทธศาสตร์ 4	ยุทธศาสตร์ 5	ภาพรวม
ยุทธศาสตร์ 1	1	0.303	0.402	0.353	0.517*	0.150
ยุทธศาสตร์ 2		1	0.661**	0.566*	0.268	0.552*
ยุทธศาสตร์ 3			1	0.852**	0.669**	0.674**
ยุทธศาสตร์ 4				1	0.456	0.773**
ยุทธศาสตร์ 5					1	0.436
ภาพรวม						1

หมายเหตุ 1) * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) ค่า r เป็น + แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวก หรือ ในทิศทางเดียวกัน

3) ค่า r เป็น - แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบ หรือ ในทิศทางตรงกันข้าม

จากตารางเป็นการแสดงค่าสัมประสิทธิ์จากการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ในระดับมาก ปานกลาง น้อย และน้อยมาก โดยมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 สามารถแปลความหมายได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 27 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจ
ในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2)	0.303	เชิงบวก	น้อย
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3)	0.402	เชิงบวก	น้อย
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4)	0.353	เชิงบวก	น้อย
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5)	0.517*	เชิงบวก	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม)	0.150	เชิงบวก	น้อยมาก
6) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 3)	0.661**	เชิงบวก	ปานกลาง
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4)	0.566*	เชิงบวก	ปานกลาง
8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5)	0.268	เชิงบวก	น้อย

9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงาน ของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม)	0.552 [*]	เชิงบวก	ปานกลาง
10) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4)	0.852 ^{**}	เชิงบวก	มาก
11) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5)	0.669 ^{**}	เชิงบวก	ปานกลาง
12) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาล นครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม)	0.674 ^{**}	เชิงบวก	ปานกลาง
13) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5)	0.456	เชิงบวก	น้อย
14) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม)	0.773 ^{**}	เชิงบวก	ปานกลาง
15) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม)	0.436	เชิงบวก	น้อย

จากตารางพบว่า ความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง กับความพึงพอใจ
ต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

- 1) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.773^{**}$)
- 2) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) ($r = 0.674^{**}$)

3) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.552^*$)

และความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ในระดับน้อยและน้อยมาก กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) ($r = 0.436$)

2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) ($r = 0.150$)

นอกจากนี้ หากพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ พบว่า ความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันอยู่ในระดับมากคือ ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) กับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.852^{**}$)

และความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) ($r = 0.669^{**}$) และการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) ($r = 0.517^*$)

2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) ($r = 0.661^{**}$) และการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.566^*$)

สุดท้ายความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ประเด็นยุทธศาสตร์

1) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5) กับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.456$) และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.268$)

2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1) กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3) ($r = 0.402$) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4) ($r = 0.353$) และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2) ($r = 0.303$)

4.8.5 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ตารางที่ 28 ประเด็นแทนความหมายในตารางผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ประเด็น	ความหมาย
ยุทธศาสตร์ 1	1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต
ยุทธศาสตร์ 2	2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ
ยุทธศาสตร์ 3	3) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ยุทธศาสตร์ 4	4) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ
ยุทธศาสตร์ 5	5) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น
ภาพรวม	6) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม
ยุทธศาสตร์ 1 หรือ 1 FG	1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต
ยุทธศาสตร์ 2 หรือ 2 FG	2) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ
ยุทธศาสตร์ 3 หรือ 3 FG	3) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ยุทธศาสตร์ 4 หรือ 4 FG	4) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ
ยุทธศาสตร์ 5 หรือ 5 FG	5) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น
ภาพรวม หรือ ภาพรวม FG	6) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ตารางที่ 29 เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r)

เกณฑ์การแปลผลค่าความสัมพันธ์ (r) ตามเกณฑ์ของ Joun W. Best (1977)	
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
0.000	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
0.001-0.200	มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก
0.201-0.500	มีความสัมพันธ์กันน้อยหรือต่ำ
0.501-0.800	มีความสัมพันธ์กันปานกลาง
0.801-1.000	มีความสัมพันธ์กันมาก

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ประเด็น	1 FG	2 FG	3 FG	4 FG	5 FG	ภาพรวม FG
ยุทธศาสตร์ 1	-0.191	-.502*	-.607*	-.746**	-0.362	-.676**
ยุทธศาสตร์ 2	0.098	-0.362	-0.414	-.570*	-0.038	-.586*
ยุทธศาสตร์ 3	-0.007	-.521*	-0.450	-0.462	0.179	-0.404
ยุทธศาสตร์ 4	0.190	0.150	-0.232	-0.326	0.223	-0.123
ยุทธศาสตร์ 5	0.406	0.096	-0.201	-0.160	0.070	-0.223
ภาพรวม	0.056	-0.102	0.028	0.196	-0.100	0.072

หมายเหตุ 1) * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) ค่า r เป็น + แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวก หรือ ในทิศทางเดียวกัน

3) ค่า r เป็น - แสดงว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบ หรือ ในทิศทางตรงกันข้าม

จากตารางเป็นการแสดงค่าสัมประสิทธิ์จากการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ในระดับปานกลาง น้อย และน้อยมาก โดยมีความสัมพันธ์เชิงบวกและเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ 0.01 สามารถแปลความหมายได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 31 การแปลความหมายระดับความสัมพันธ์ จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 1 FG)	-0.191	เชิงลบ	น้อยมาก
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2 FG)	-.502*	เชิงลบ	ปานกลาง
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3 FG)	-.607*	เชิงลบ	ปานกลาง
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4 FG)	-.746**	เชิงลบ	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5 FG)	-0.362	เชิงลบ	น้อย
6) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม FG)	-.676**	เชิงลบ	ปานกลาง
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 1 FG)	0.098	เชิงบวก	น้อยมาก
8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 2 FG)	-0.362	เชิงลบ	น้อย

9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 3 FG)	-0.414	เชิงลบ	น้อย
10) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ บริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพ ด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4 FG)	-.570*	เชิงลบ	ปานกลาง
11) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ บริการสาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศ ด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5 FG)	-0.038	เชิงลบ	น้อยมาก
12) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ บริการสาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการ ดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม FG)	-.586*	เชิงลบ	ปานกลาง
13) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 1 FG)	-0.007	เชิงลบ	น้อยมาก
14) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 2 FG)	-.521*	เชิงลบ	ปานกลาง
15) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 3 FG)	-0.450	เชิงลบ	น้อย
16) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4 FG)	-0.462	เชิงลบ	น้อย
17) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5 FG)	0.179	เชิงบวก	น้อยมาก

18) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับ ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาล นครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม FG)	-0.404	เชิงลบ	น้อย
19) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 1 FG)	0.190	เชิงบวก	น้อยมาก
20) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการ สาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 2 FG)	0.150	เชิงบวก	น้อยมาก
21) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 3 FG)	-0.232	เชิงลบ	น้อย
22) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 4 FG)	-0.326	เชิงลบ	น้อย
23) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5 FG)	0.223	เชิงบวก	น้อย
24) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม FG)	-0.123	เชิงลบ	น้อยมาก
25) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพ ชีวิต (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 1 FG)	0.406	เชิงบวก	น้อย
26) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 2 FG)	0.096	เชิงบวก	น้อยมาก

27) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 3 FG)	-0.201	เชิงลบ	น้อย
28) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 4 FG)	-0.160	เชิงลบ	น้อยมาก
29) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 5 FG)	0.070	เชิงบวก	น้อยมาก
30) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม FG)	-0.223	เชิงลบ	น้อย
31) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ภาพรวม กับ 1 FG)	0.056	เชิงบวก	น้อยมาก
32) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ภาพรวม กับ 2 FG)	-0.102	เชิงลบ	น้อยมาก
33) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ภาพรวม กับ 3 FG)	0.028	เชิงบวก	น้อยมาก
34) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ภาพรวม กับ 4 FG)	0.196	เชิงบวก	น้อยมาก

35) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ภาพรวม กับ 5 FG)	-0.100	เชิงลบ	น้อยมาก
36) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการสนทนากลุ่ม (ภาพรวม กับ ภาพรวม FG)	0.072	เชิงบวก	น้อยมาก

บทที่ 5 สรุปผลการศึกษา

5.1 สรุปลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจพบว่าลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 500 คน มีข้อมูลที่น่าสนใจเกี่ยวกับลักษณะเพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 337 คน คิดเป็นร้อยละ 67.4 ในขณะที่เพศชายมีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้หญิงมีส่วนร่วมในแบบสอบถามมากกว่าผู้ชายอย่างชัดเจน และช่วงอายุที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดคือช่วงอายุ 61 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.4 ตามด้วยช่วงอายุ 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.6 ตามด้วยช่วงอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.0 ตามด้วยช่วงอายุ 18-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.8 ตามด้วยช่วงอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.0 สุดท้ายช่วงอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.2 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการกระจายทุกช่วงอายุแต่มีจำนวนมากในกลุ่มผู้สูงอายุ

นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยคิดเป็นร้อยละ 39.8 รองลงมาคือผู้ที่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 25.0 และมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 23.6 และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 9.2 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.2 และสุดท้ายระดับการศึกษาอื่น ๆ มีเพียงร้อยละ 0.2 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาที่หลากหลายและส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับสูงขึ้น

อีกทั้งผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพที่หลากหลาย โดยนักเรียน/นักศึกษาจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 28.2 ตามด้วยผู้ที่ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 24.0 และรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 17.4 และอยู่บ้าน พ่อบ้านแม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 14.0 และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 6.8 และพนักงานเอกชน/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 4.8 และข้าราชการ/พนักงานราชการ คิดเป็นร้อยละ 3.8 และสุดท้ายว่างงาน/กำลังหางาน คิดเป็นร้อยละ 1.0 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีอาชีพที่หลากหลายและมีกระจายตัวในการตอบแบบสอบถาม

ตลอดจนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ไม่น้อยกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมารายได้ 10,000 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.0 และไม่มีรายได้ คิดเป็นร้อยละ 13.2 และรายได้ 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.6 และรายได้ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.6 และสุดท้ายรายได้มากกว่า 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.8 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ในระดับปานกลางถึงต่ำ

5.2 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 500 คน ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 82.7 โดยมีประเด็นความพึงพอใจ สูงสุด 3 อันดับแรกคือ อันดับที่ 1 ประเด็นที่ 9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 89 อันดับที่ 2 ประเด็นที่ 10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 87.2 และ อันดับที่ 3 ประเด็นที่ 1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยร้อยละของความพึงพอใจ 85.2

ในส่วนของประเด็นที่มีความพื่อน้อยที่สุด 3 อันดับสุดท้ายคือ ประเด็นที่ 8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ ประเด็นที่ 6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และ ประเด็นที่ 5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน มีค่าร้อยละ 81.2, 79 และ 75.4 ตามลำดับ โดยการแปรผลค่าเฉลี่ย ประเด็นที่ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 และ 10 มีค่าร้อยละความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 80 แปรผลการจัดการได้ อย่างดี ส่วนในประเด็นที่ 5 และ 6 มีค่าร้อยละความพึงพอใจอยู่ในช่วง ร้อยละ 60-80 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี

5.3 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 500 คน ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น โดยการสำรวจเป็นการให้คะแนนตั้งแต่ 1-10 คะแนนต่อประเด็นการดำเนินงานทั้ง 9 ประเด็น ใน 5 ยุทธศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดทุกยุทธศาสตร์ 7.25 คะแนน แปรผลการจัดการได้ “พอใจ” โดยเรียงลำดับความพึงพอใจของยุทธศาสตร์จากมากไปน้อยได้ดังนี้

อันดับ 1 ยุทธศาสตร์ที่ 1 มีค่าเฉลี่ยคะแนน 7.48 แปรผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

อันดับ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 4 มีค่าเฉลี่ยคะแนน 7.40 แปรผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

อันดับ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 5 มีค่าเฉลี่ยคะแนน 7.25 แปรผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

อันดับ 4 ยุทธศาสตร์ที่ 3 มีค่าเฉลี่ยคะแนน 7.22 แปรผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

อันดับ 5 ยุทธศาสตร์ที่ 2 มีค่าเฉลี่ยคะแนน 6.90 แปรผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

5.4 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของสนทนากลุ่ม

ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของสนทนากลุ่ม มีร้อยละของความพึงพอใจเฉลี่ย 74.79 ซึ่งทั้ง 10 ประเด็น มีค่าร้อยละของความพึงพอใจค่อนข้างใกล้เคียงกัน เนื่องจากมีจำนวนตัวอย่างมีจำนวนน้อย โดยมีประเด็นที่ 8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ ประเด็นที่ 9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน และประเด็นที่ 10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม มีค่าร้อยละของความพึงพอใจเท่ากันและสูงที่สุด คือ 77.08 และมีประเด็นที่ 6) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการ

ดำเนิน มีค่าร้อยละของความพึงพอใจต่ำที่สุด คือ 70.83 อย่างไรก็ตาม ทั้ง 10 ประเด็นมีการแปรผลร้อยละความพึงพอใจคือ “ค่อนข้างดี”

5.5 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ของสนทนากลุ่ม

ผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของการสนทนากลุ่ม โดยการให้คะแนนตั้งแต่ 1-10 คะแนนต่อประเด็นการดำเนินงานทั้ง 9 ประเด็น ใน 5 ยุทธศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดทุกยุทธศาสตร์ 8.14 คะแนน แปลผลการจัดการได้ “พอใจ” โดยเรียงลำดับความพึงพอใจของยุทธศาสตร์จากมากไปน้อยได้ดังนี้ 1, 3, 5, 2 และ 4 โดยมีคะแนนเฉลี่ย 8.52, 8.31, 8.14, 7.88 และ 7.88 ตามลำดับ โดย ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 แปลผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจมาก” ส่วนยุทธศาสตร์ที่ 2, 4, และ 5 แปลผลความพึงพอใจได้ระดับ “พอใจ”

5.6 สรุปผลการวิเคราะห์ความแตกต่างหรือเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมระหว่างประชาชนที่มีเพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนที่แตกต่างกัน (n=500)

1) ประชาชนทั้งเพศชายและเพศหญิงมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่ไม่แตกต่างกัน ($t = 1.638, p = 0.102$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) ประชาชนที่มีช่วงอายุต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F=5.96, Sig.=<.001$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ประชาชนที่มีช่วงอายุ 21-30 ปี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงอายุ 61 ปีขึ้นไป, 31-40 ปี, 51-60 ปี, 18-20 ปี และ 41-50 ปี ในทางกลับกันประชาชนช่วงอายุที่ 61 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงอายุ 41-50 ปี ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกันตามกลุ่มประชากรในแต่ละช่วงวัยอย่างชัดเจน

3) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 6.994, Sig. = <.001$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะการศึกษาระดับปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยที่ต่ำสุดเมื่อเปรียบเทียบกับการศึกษาาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า ในขณะที่ผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับระดับปริญญาตรี

4) ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 3.807, Sig. = <.001$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะอาชีพพนักงานเรียน/นักศึกษา มีค่าเฉลี่ยที่ต่ำกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับอาชีพกำลังหางาน/ว่างงาน อาชีพรับจ้างทั่วไป อาชีพเกษตรกร

และอาชีพอยู่บ้าน/พ่อบ้าน/แม่บ้าน ในขณะที่ประชาชนผู้มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อาชีพพนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ และอาชีพนักเรียน/นักศึกษา

5) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมที่แตกต่างกัน ($F = 2.560$, $Sig. = 0.027$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเฉพาะรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท และไม่มีรายได้ต่อเดือนมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท ขณะเดียวกันรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยที่สูงที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับไม่มีรายได้ต่อเดือน และรายได้ต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท

5.7 สรุปผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 ตัวอย่าง

n=500

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2)	0.816**	เชิงบวก	มาก
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3)	0.806**	เชิงบวก	มาก
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4)	0.734**	เชิงบวก	ปานกลาง
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5)	0.765**	เชิงบวก	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม)	0.219**	เชิงบวก	น้อย

6) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 3)	0.840**	เชิงบวก	มาก
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4)	0.740**	เชิงบวก	ปานกลาง
8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5)	0.821**	เชิงบวก	มาก
9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม)	0.200**	เชิงบวก	น้อยมาก
10) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4)	0.834**	เชิงบวก	มาก
11) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5)	0.854**	เชิงบวก	มาก
12) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม)	0.229**	เชิงบวก	น้อย
13) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5)	0.836**	เชิงบวก	มาก
14) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ	0.173**	เชิงบวก	น้อยมาก

เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม)			
15) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม)	0.199**	เชิงบวก	น้อยมาก

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2)	0.303	เชิงบวก	น้อย
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3)	0.402	เชิงบวก	น้อย
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4)	0.353	เชิงบวก	น้อย
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5)	0.517*	เชิงบวก	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม)	0.150	เชิงบวก	น้อยมาก

6) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 3)	0.661**	เชิงบวก	ปานกลาง
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4)	0.566*	เชิงบวก	ปานกลาง
8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5)	0.268	เชิงบวก	น้อย
9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม)	0.552*	เชิงบวก	ปานกลาง
10) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4)	0.852**	เชิงบวก	มาก
11) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5)	0.669**	เชิงบวก	ปานกลาง
12) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม)	0.674**	เชิงบวก	ปานกลาง
13) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5)	0.456	เชิงบวก	น้อย
14) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ	0.773**	เชิงบวก	ปานกลาง

เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม)			
15) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม)	0.436	เชิงบวก	น้อย

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละยุทธศาสตร์กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ความสัมพันธ์ระหว่างยุทธศาสตร์	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ทิศทางความสัมพันธ์	ระดับความสัมพันธ์
1) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 1 FG)	-0.191	เชิงลบ	น้อยมาก
2) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 2 FG)	-.502*	เชิงลบ	ปานกลาง
3) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 3 FG)	-.607*	เชิงลบ	ปานกลาง
4) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 4 FG)	-.746**	เชิงลบ	ปานกลาง
5) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 1 กับ 5 FG)	-0.362	เชิงลบ	น้อย
6) การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิตกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนคร	-.676**	เชิงลบ	ปานกลาง

ขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 1 กับ ภาพรวม FG)			
7) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 1 FG)	0.098	เชิงบวก	น้อยมาก
8) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 2 FG)	-0.362	เชิงลบ	น้อย
9) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 3 FG)	-0.414	เชิงลบ	น้อย
10) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 4 FG)	-.570*	เชิงลบ	ปานกลาง
11) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 2 กับ 5 FG)	-0.038	เชิงลบ	น้อยมาก
12) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 2 กับ ภาพรวม FG)	-.586*	เชิงลบ	ปานกลาง
13) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 1 FG)	-0.007	เชิงลบ	น้อยมาก
14) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 2 FG)	-.521*	เชิงลบ	ปานกลาง

15) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 3 FG)	-0.450	เชิงลบ	น้อย
16) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม กับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 4 FG)	-0.462	เชิงลบ	น้อย
17) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 3 กับ 5 FG)	0.179	เชิงบวก	น้อยมาก
18) การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 3 กับ ภาพรวม FG)	-0.404	เชิงลบ	น้อย
19) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 1 FG)	0.190	เชิงบวก	น้อยมาก
20) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ บริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 2 FG)	0.150	เชิงบวก	น้อยมาก
21) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 3 FG)	-0.232	เชิงลบ	น้อย
22) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 4 FG)	-0.326	เชิงลบ	น้อย
23) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหาร จัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 4 กับ 5 FG)	0.223	เชิงบวก	น้อย
24) การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ กับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของ	-0.123	เชิงลบ	น้อยมาก

เทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 4 กับ ภาพรวม FG)			
25) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 1 FG)	0.406	เชิงบวก	น้อย
26) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 2 FG)	0.096	เชิงบวก	น้อยมาก
27) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 3 FG)	-0.201	เชิงลบ	น้อย
28) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 4 FG)	-0.160	เชิงลบ	น้อยมาก
29) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ยุทธศาสตร์ 5 กับ 5 FG)	0.070	เชิงบวก	น้อยมาก
30) การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่นกับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม (ยุทธศาสตร์ 5 กับ ภาพรวม FG)	-0.223	เชิงลบ	น้อย
31) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต (ภาพรวม กับ 1 FG)	0.056	เชิงบวก	น้อยมาก
32) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่ม	-0.102	เชิงลบ	น้อยมาก

ตัวอย่างกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ (ภาพรวม กับ 2 FG)			
33) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ภาพรวม กับ 3 FG)	0.028	เชิงบวก	น้อยมาก
34) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (ภาพรวม กับ 4 FG)	0.196	เชิงบวก	น้อยมาก
35) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น (ภาพรวม กับ 5 FG)	-0.100	เชิงลบ	น้อยมาก
36) ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างกับการสนทนากลุ่ม (ภาพรวม กับ ภาพรวม FG)	0.072	เชิงบวก	น้อยมาก

5.8 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการพัฒนา

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจในแต่ละรายยุทธศาสตร์ที่มีต่อกัน ปรากฏว่ามียุทธศาสตร์ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันที่อยู่ในระดับมาก ทั้งหมด 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

1) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น มีความสัมพันธ์อยู่ในระดับมากและทิศทางเชิงบวก อีกทั้งยังมีความสัมพันธ์กันที่สูงกว่าประเด็นยุทธศาสตร์อื่น ๆ นอกจากนี้ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 ยังมีความสัมพันธ์กับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ และประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต ซึ่งอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกันเรียงกันมาจนน้อยลงตามลำดับ และทั้งหมดของความสัมพัธ์มีทิศทางเป็นแบบเชิงบวก ซึ่งหมายความว่า เมื่อประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 มีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้น ประเด็นยุทธศาสตร์อื่น ๆ ที่มีความสัมพันธ์กันด้วย ย่อมมีแนวโน้มหรือทิศทางที่จะเพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกัน เถกเช่นเดียวกันเมื่อประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 ได้รับความพึงพอใจลดลงในการดำเนินงานหรือการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นเกิดปัญหาหรือเผชิญอุปสรรคจวบจนไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างปกติราบรื่นหรือเกิดประสิทธิภาพทางด้านยุทธศาสตร์นี้ได้ แนวโน้มที่ประเด็นยุทธศาสตร์อื่น ๆ ที่สัมพันธ์กับยุทธศาสตร์ที่ 3 จะมีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานย่อมมีสูงเหมือนกัน ฉะนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มความพึงพอใจภาพรวมและรักษามาตรฐานในการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นดังตามประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาต่าง ๆ เทศบาลนครขอนแก่นควรให้ความสำคัญและมุ่งเน้นการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาและรักษาคุณภาพแวดล้อมเป็นแกนหลัก และควรมีแนวทางหรือมาตรการอันเป็นการป้องกันมิให้ยุทธศาสตร์ที่ 3 มีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาในการดำเนินงานได้ เนื่องจากหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 มีความสัมพันธ์กับประเด็นยุทธศาสตร์อื่น ๆ ดังกล่าว

2) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กันในระดับมาก ทิศทางเป็นแบบเชิงบวก หมายความว่า เมื่อประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 มีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้น ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 ย่อมมีแนวโน้มหรือทิศทางที่จะเพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกัน ในมุขกลับกันหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 ได้รับความพึงพอใจลดลงในการดำเนินงานหรือการดำเนินงานในประเด็นยุทธศาสตร์นี้ของเทศบาลนครขอนแก่นเกิดปัญหาหรือเผชิญอุปสรรคจวบจนไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างปกติราบรื่นหรือเกิดประสิทธิภาพได้ แนวโน้มที่ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 จะมีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานย่อมมีสูงเหมือนกัน ฉะนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มความพึงพอใจภาพรวมในการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นดังตามประเด็นยุทธศาสตร์ดังกล่าว เทศบาลนครขอนแก่นจึงควรให้ความสำคัญและมุ่งเน้นการดำเนินงานที่เป็นการส่งเสริมและป้องกันเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ เป็นแกนหลัก

และควรมีแนวทางหรือมาตรการอันเป็นการป้องกันมิให้ยุทธศาสตร์ที่ 4 มีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาในการดำเนินงานได้ เนื่องจากหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 มีความสัมพันธ์กันกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 ด้วย

3) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ กับ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กันในระดับมาก ทิศทางเป็นแบบเชิงบวก หมายความว่า เมื่อประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 มีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้น ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 ย่อมมีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกัน ในมุมนอกกันหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ได้รับความพึงพอใจลดลงในการดำเนินงานหรือการดำเนินงานในประเด็นยุทธศาสตร์นี้ของเทศบาลนครขอนแก่นเกิดปัญหาหรือเผชิญอุปสรรคจวบจนไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างปกติราบรื่นหรือเกิดประสิทธิภาพได้ แนวโน้มที่ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 จะมีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานย่อมมีสูงเหมือนกัน ฉะนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มความพึงพอใจภาพรวมในการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นดังตามประเด็นยุทธศาสตร์ดังกล่าว เทศบาลนครขอนแก่นจึงควรให้ความสำคัญและมุ่งเน้นการดำเนินงานที่เป็นการส่งเสริมและป้องกันเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะเป็นแกนหลัก และควรมีแนวทางหรือมาตรการอันเป็นการป้องกันมิให้ยุทธศาสตร์ที่ 2 ได้รับความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาในการดำเนินงานได้ เนื่องจากหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 มีความสัมพันธ์กันกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 ด้วย

4) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต กับ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ มีความสัมพันธ์กันในระดับมาก ทิศทางเป็นแบบเชิงบวก หมายความว่า เมื่อประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 มีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้น ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ย่อมมีแนวโน้มหรือทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกัน ในมุมนอกกันหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ได้รับความพึงพอใจลดลงในการดำเนินงานหรือการดำเนินงานในประเด็นยุทธศาสตร์นี้ของเทศบาลนครขอนแก่นเกิดปัญหาหรือเผชิญอุปสรรคจวบจนไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างปกติราบรื่นหรือเกิดประสิทธิภาพได้ แนวโน้มที่ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 จะมีความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานย่อมมีสูงเหมือนกัน ฉะนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มความพึงพอใจภาพรวมในการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นดังตามประเด็นยุทธศาสตร์ดังกล่าว เทศบาลนครขอนแก่นจึงควรให้ความสำคัญและมุ่งเน้นการดำเนินงานที่เป็นการส่งเสริมและป้องกันเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต เป็นแกนหลัก และควรมีแนวทางหรือมาตรการอันเป็นการป้องกันมิให้ยุทธศาสตร์ที่ 1 ได้รับความพึงพอใจลดลงหรือประสบกับปัญหาในการดำเนินงานได้ เนื่องจากหากประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 มีความสัมพันธ์กันกับประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ด้วย

บรรณานุกรม

- ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2538. ทฤษฎีต้นไม้ จริยธรรม. กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- สำนักงานราชบัณฑิตยสภา. 2554. พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554. นานมีบุ๊คส์
- สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น. 2566. ชุมชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น ปี 2566. สำนักสวัสดิการสังคม เทศบาลนครขอนแก่น ปี 2566
- ประหยัด หงส์ทองคำ. 2526. การปกครองท้องถิ่นไทย. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- เทศบาลนครขอนแก่น. 2564. แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566 - 2570 เทศบาลนครขอนแก่น. สำนักทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลนครขอนแก่น ณ เดือนกันยายน 2564
- Best, John W. (1977). Research in Education. (3rd ed). Englewood cliffs: N.J.: Prentice-Hall inc.
- Dalton, F.E. 1968. Personal Management: Theory and Practice. New York: Macmillan.
- Frederickson, G. H. 1980. New Public Administration. Alabama: The University of Alabama Press.
- Hornby, A. F. 2000. Advance learner's dictionary (6th ed.). London, England: Oxford University.
- Krech, D., Crutchfield, R. S., & Ballachey, E. L. 1962. Individual in society: A textbook of social psychology.
- Likert, R., (1967). "The Method of Constructing and Attitude Scale". In Reading in Fishbein, M (Ed.), Attitude Theory and Measurement (pp. 90-95). New York: Wiley & Son.
- Reh fuss, J. 1973. Public Administration as Political Process. New York: Charles Scribner's
- Shelley, Maynard W. (1975). Responding to Social Change. Pennsylvania: Dowden, Hutchison.
- Taro Yamane. 1967. Statistics: An Introductory Analysis. 2nd ed. New York: Harper & Row

ภาคผนวก

รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 1



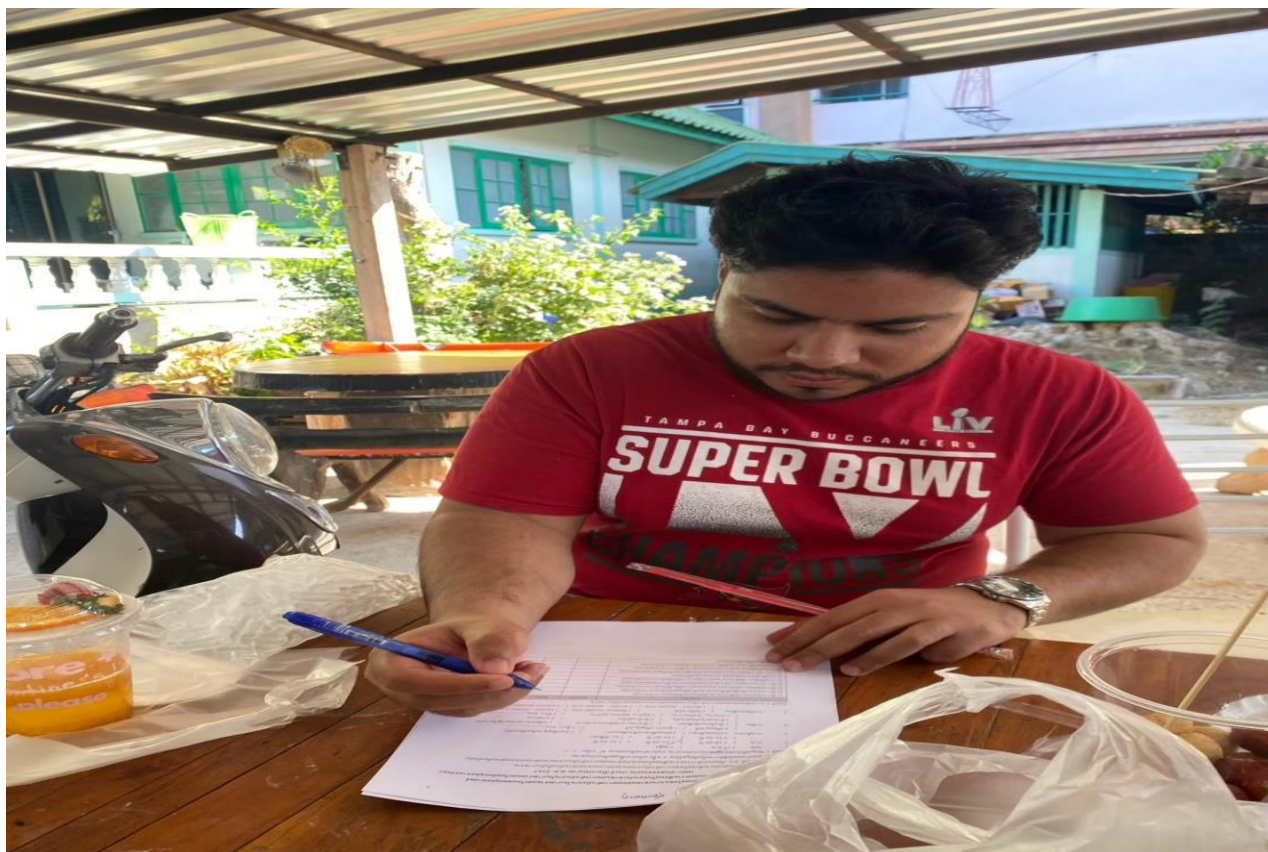
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 1



รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 2



รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 2



รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 3



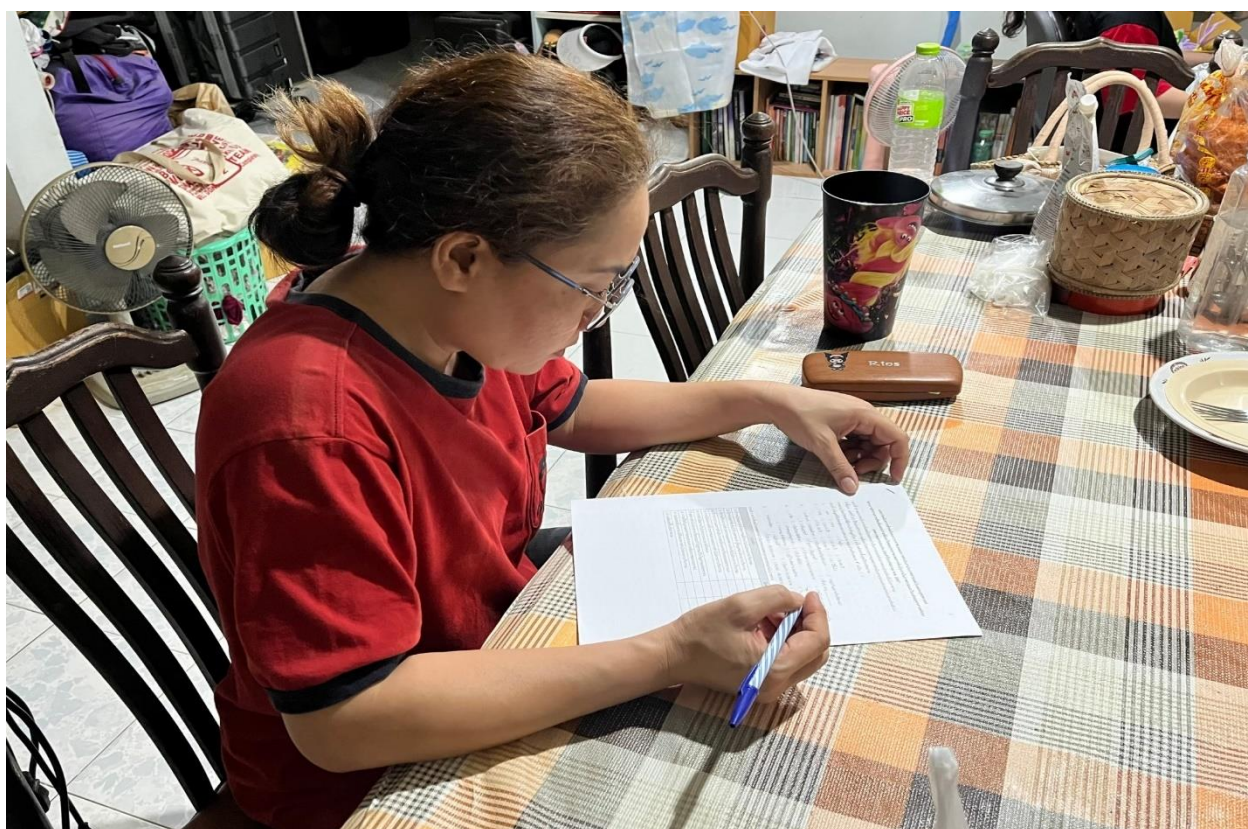
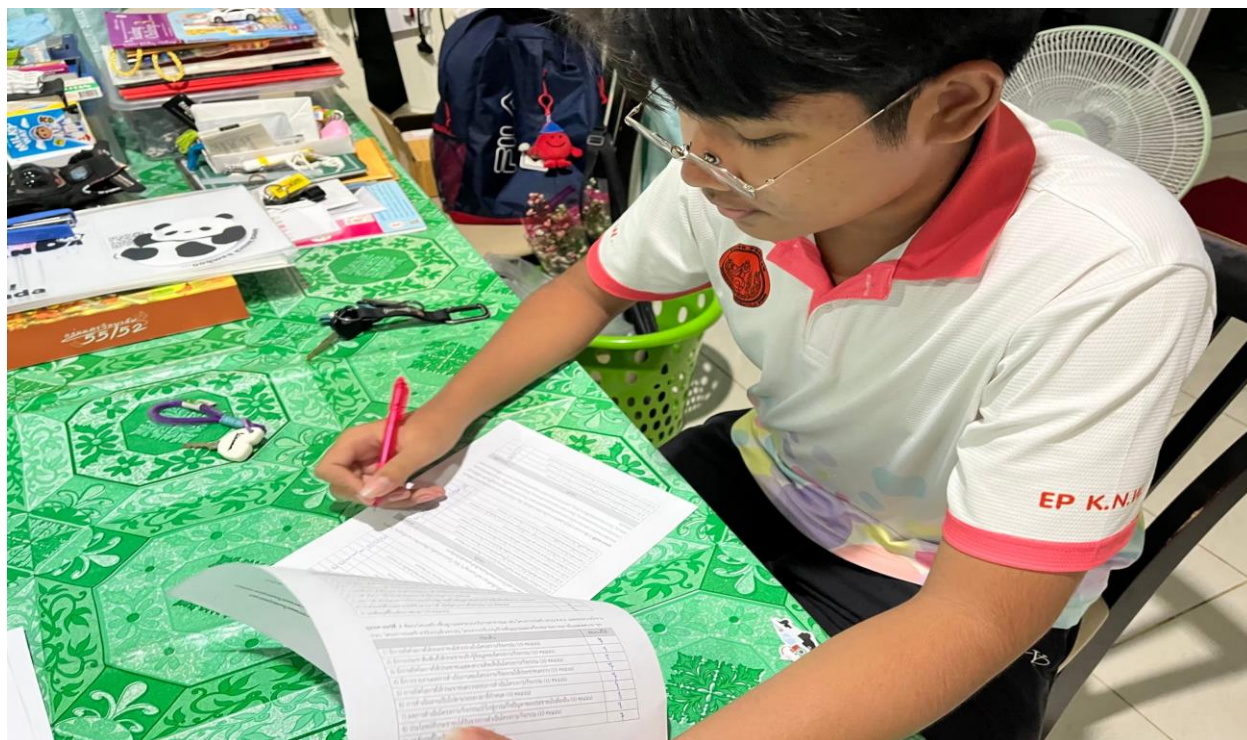
รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 3



รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 4



รูปภาพประกอบการสัมภาษณ์รายบุคคล เขตที่ 4



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 1 ชุมชนเจ้าพ่อทองสุข



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 1 ชุมชน บขส.



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 2 ชุมชนศรีจันทร์



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 2 ชุมชนปะขาม



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 3 ชุมชนโนนทัน 7



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 3 ชุมชนการเคหะ



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 4 ชุมชนสามเหลี่ยม 2



ภาพกิจกรรมการศึกษา การสนทนากลุ่ม เขตที่ 4 ชุมชนหนองแขวงตราชู 2



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม

เขต 1 ชุมชนเข้าพ่ทองสุข จำนวน 12 คน

16.00 น.

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ชื่อชุมชน...บ้านหนองขี้เหล็ก...เขตที่...1...
วัน...อาทิตย์...ที่...33...เดือน...กุมภาพันธ์...พ.ศ.2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	สุกษิ ราชจำเริญ	ประจํา	96/3 ฝั่งพญา	0943567001	สุกษิ
2	สุวิมล วิเศษ	กรรมการ	479. ฝั่งพญา	0850035647	สุวิมล
3	กนกพร สุทธิพิง	1577	45/86ก. ฝั่งพญา	0638473885	กนกพร
4	พัลลภ วัฒนทานนท์	หน่วยพิทักษ์	104/4 ก. ฝั่งพญา	0968951982	พัลลภ
5	เปรมใจ สัจจะธรรม	กรรมการ	45/96 ก. ฝั่งพญา	081661212	เปรมใจ
6	ศิริ งามเมือง	กรรมการ	39/9 ต. ฝั่งพญา	083743144	ศิริ
7	สุดาเดช	อสม.	70/26 ต. ฝั่งพญา	0935223241	สุดาเดช
8	เนอชัย	อสม.	49/20 ต. ฝั่งพญา	0815306211	เนอชัย
9	สุวิมล วัฒน	อ.ปช	49/24 ต. ฝั่งพญา	0866409355	สุวิมล
10	สุวิมล วัฒน	อสม.	47/1 ต. ฝั่งพญา	0831480454	สุวิมล
11	วิไลวรรณ วัฒน	อสม.	41/12 ฝั่งพญา	083795564	วิไลวรรณ
12	พิกุล วัฒน	อสม.	70/13 ฝั่งพญา	064672815	พิกุล

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 1 ชุมชน บขส. จำนวน 12 คน

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
 โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
 ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 ชื่อชุมชน.....บขส.....เขตที่.....1.....
 วัน.....เสาร์.....ที่.....๑๑.....เดือน.....พฤษภาคม.....พ.ศ.2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	64/8 ถนนพหลโยธิน ริมทาง อ.บ้านฝาง จ.ขอนแก่น	0817681635	อภิสิทธิ์
2	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	๖๔/๑๔ ถนนพหลโยธิน ริมทาง อ.บ้านฝาง จ.ขอนแก่น	0804040242	อภิสิทธิ์
3	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	68/๖ ถนนพหลโยธิน ริมทาง	0841027875	อภิสิทธิ์
4	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	450/73 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	0996376510	อภิสิทธิ์
5	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	70/2 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	0914206910	อภิสิทธิ์
6	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	70/2 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	0868590044	อภิสิทธิ์
7	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	72/5 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	083-5006888	อภิสิทธิ์
8	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	76/4 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	083-5520455	อภิสิทธิ์
9	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	64/8 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	064-5916355	อภิสิทธิ์
10	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	62/1 ถนนพหลโยธิน ริมทาง	084-400-8361	อภิสิทธิ์
11	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	-	-	-
12	นาย อภิสิทธิ์ งาม	บขส.นครขอนแก่น	-	-	-

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 2 ชุมชนศรีจันทร์ จำนวน 12 คน

แบบ ๑๖ ๑๔.๐๐ น.

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
 โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
 ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 ชื่อชุมชน.....ศรีจันทร์.....เขตที่.....๒.....
 วัน.....พุธ.....ที่ ๑๑ เดือน.....ตุลาคม.....พ.ศ. 2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๐/๒๑ ต.ในเมือง	๐๖๕๔๑๙๔๒๔	อรุณพร
2	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน	สมาชิกชุมชน	๔๐/๑ ต.ในเมือง	๐๘๙ ๗๑๔๒๐	อรุณพร
3	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน	สมาชิกชุมชน	๔๐/๓ ต.ในเมือง	๐๘๕๙๒๗๖๘๙	อรุณพร
4	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๓/๙/๒๑		อรุณพร
5	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๑/๓๙ ต.ในเมือง		อรุณพร
6	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๑/๓๗ ต.ในเมือง		อรุณพร
7	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๒๔/๗/๓๖ ต.ในเมือง		อรุณพร
8	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๐/๕๘๓ ต.ในเมือง		อรุณพร
9	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๐/๕๘๓ ต.ในเมือง		อรุณพร
10	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๑/๒๐ ต.ในเมือง		อรุณพร
11	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๐/๕๘๓ ต.ในเมือง		อรุณพร
12	นางสาว อรุณพร คุ้มเงิน		๑๐/๒๑		อรุณพร

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 2 ชุมชนบะขาม จำนวน 14 คน

13, 30

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อชุมชน บ.ขาม เขตที่ 2
วัน อังคาร ที่ 18 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นางสาว ใจมณี	อ.ส.ม.	77/3 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	062-3295585	
2	นางสาว พิมพ์ใจ	อ.ส.ม.	139/4 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	0831511085	
3	นางสาว กัญญา	ประธานชุมชน	40/5 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	095-6601886	
4	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	112 ต.บึงสามพัน	0929414134	
5	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	131/3 ต.บึงสามพัน	0932355192	
6	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	20/8 ต.บึงสามพัน	0829808812	
7	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	24/13 ต.บึงสามพัน	0866393416	
8	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	133 ต.บึงสามพัน	0951390331	
9	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	20 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	062469123	
10	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	122/9 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	0964034045	
11	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	134/15 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	095-0205491	
12	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	144 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน		
13	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	196/92 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน	0953820095	
14	นางสาว อรุณรัตน์	อ.ส.ม.	122 หมู่ 4 ต.บึงสามพัน		

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 3 ชุมชนการเคหะ จำนวน 12 คน

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
 โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
 ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อชุมชน...ท.ร.ค.น....เขตที่...3...
 วัน...จันทร์...ที่...17...เดือน...พฤษภาคม...พ.ศ.2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นางสาว วัฒนา	อ.ร.ค.น.	3/456 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	085-959895	CP2
2	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/378 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	084222029	CP2
3	นาย ใช้ชีวิตจริง	อ.ร.ค.น.	3/414 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0849800136	CP2
4	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/349 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	066-0710365	CP2
5	พี่สาว ชนกันชัย	อ.ร.ค.น.	3/370 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0968346156	
6	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/329 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0645057012	
7	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/333 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0989253261	
8	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/400 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0924082746	
9	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/450 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0924082746	
10	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/456 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	091588743	
11	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/474 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	081-56195910	
12	นางสาว อังคณา	อ.ร.ค.น.	3/322 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0648917000	

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 3 ชุมชนโนนทัน 7 จำนวน 12 คน

๑๑.๐๐ น.

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ชื่อชุมชน โนนทัน 7เขตที่ 3
วัน 15 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นางสาว อังคารมาศ สักดา	ประธานชุมชน	45/4 ม.3 ชุมชนโนนทัน 7	086-8619457	นางสาว อังคารมาศ
2	นาย วรวิทย์ พิว/วิเศษ	รองประธานชุมชน	154/1 ม.3 ชุมชนโนนทัน 7	065 5009524	นาย วรวิทย์
3	อ.สม ทวี	100 ม.3	45/2 ม.3 โนนทัน 7	0619210948	อ.สม ทวี
4	นางสาว สนิท วัฒน	145 ม.3	45/3 ม.3 โนนทัน 7	0629284221	นางสาว สนิท
5	นางสาว สนิท วัฒน	กรรมกร	45/4 ม.3 โนนทัน 7	044 941490	นางสาว สนิท
6	นางสาว สนิท วัฒน	กรรมกร	109/138 ม.3 โนนทัน 7	0663047678	นางสาว สนิท
7	นาย อธิปไตย สักดา	กรรมกร	000/4 ม.2 โนนทัน 7	089 9490505	นาย อธิปไตย
8	นางสาว อธิปไตย สักดา	กรรมกร	154/1 ม.3 โนนทัน 7	081-9658254	นางสาว อธิปไตย
9	นางสาว อธิปไตย สักดา	อ.สม.	45/14 ม.3 โนนทัน 7	0986381246	นางสาว อธิปไตย
10	นางสาว อธิปไตย สักดา	อ.สม.	200/51 ม.2 โนนทัน 7	089-2344811	นางสาว อธิปไตย
11	นางสาว อธิปไตย สักดา	อ.สม.	154/14 ม.2 โนนทัน 7	0992103925	นางสาว อธิปไตย
12	นางสาว อธิปไตย สักดา	อ.สม.	45/21 ม.3 โนนทัน 7	0943947139	นางสาว อธิปไตย

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 4 ชุมชนสามเหลี่ยม 2 จำนวน 12 คน

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์

ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อชุมชน สามเหลี่ยม 2 เขตที่ 4

วัน อาทิตย์ ที่ 12 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	น. พ.ดร.รรณ นพ. ธีระธนา		35 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0823115546	
2	นายอรรถ ธีระธนา	กรรมกร	191/43 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0636262930	
3	นายอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/46 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	093013752	
4	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/40 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0834141551	
5	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	087772522	
6	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
7	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
8	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
9	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
10	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
11	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	
12	นางอรรถ นพ. ธีระธนา	กรรมกร	191/101 ม. 16 อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0	

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

เขต 4 ชุมชนหนองแขวงตราขู 2 จำนวน 12 คน

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม (Focus Group)
 โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์
 ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 ชื่อชุมชน หนองแขวงตราขู 2 เขตที่ 4
 วัน เมื่อวัน ที่ 15 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2568

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ที่อยู่	หมายเลขโทรศัพท์	ลายเซ็น
1	นายสุกฤษฎ์ สุทธิภ.	ประธานชุมชน หนองแขวงตราขู 2	2/15 หมู่ 14 ก. มิตรภาพ ต.โนนสะอาด อ.เมือง ข.ขอนแก่น	0969345611	ส. สุทธิภ.
2	น.ส.วันวิภา อิมสูงเนิน	วันวิภา อิมสูงเนิน	2/15 หมู่ 14 ก. มิตรภาพ อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0999322636	2/วิภา
3	น.ส.ดวงฤดี ศรีจันทร์	กรรมการ ชมรมแม่บ้านหนองแขวงตราขู 2	81/86 หมู่ 14 ก. มิตรภาพ อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0951769393	ดวงฤดี
4	นางสุวิทย์ สังสิทธิ์สังสิทธิ์	รองประธานชมรม แม่บ้านหนองแขวงตราขู 2	111/86 หมู่ 14 ก. มิตรภาพ ต.โนนสะอาด อ.เมือง จ.ขอนแก่น	0944924231	สุวิทย์
5	นางอุทัย วงศ์ ประมาภักดิ์	นายก อบต. หนองแขวงตราขู 2	302/201 หมู่ 14 ต.โนนสะอาด อ.เมือง ข.ขอนแก่น	065-4856765	อุทัย
6	ศิริวรรณ วัฒนภัก	ศิริวรรณ วัฒนภัก	45/4 ม.หนองแขวง ต.มิตรภาพ อ.เมืองขอนแก่น	0899784638	ศิริวรรณ
7	นางสุพรรณ พาศิรินทร์	กรรมการ	41/127 หมู่ 14 ต.โนนสะอาด อ.เมือง ข.ขอนแก่น	0879478888	สุพรรณ
8	นางวิภา ศุภพัทธ์วิภา	วิภา ศุภพัทธ์วิภา	41/135 หมู่ 14 ต.โนนสะอาด อ.เมือง ข.ขอนแก่น	0893739955	วิภา
9	นางสาว ประภาวดี	นางสาว ประภาวดี	98/11		นางสาว
10	นางสาว งาม	นางสาว งาม	111/86 หมู่ 14 อ.เมือง ขอนแก่น	094-14 4012	งาม
11	นางสาว งาม	นางสาว งาม	98/11	094-637943	นางสาว
12	นางสุทนต์ ธีระวัฒน์	อ.สม.	45/11 หมู่ 14	0804099199	สุทนต์

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง

คณะผู้จัดทำ

การบริหารโครงการและคณะทำงาน

1. บุคลากรหลัก

อาจารย์ ดร. อิมรอน โส๊ะสัน

อาจารย์ประจำสาขาวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

2. บุคลากรสนับสนุน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์

อาจารย์ประจำสาขาวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา เอ็มอัมธรรม

นักวิชาการอิสระ และอาจารย์พิเศษ ประจำสาขาวิชาสังคมศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ประวัตินักวิจัย/ผู้จัดทำ**บุคลากรหลัก (หัวหน้าโครงการวิจัย/นักวิจัย)****อาจารย์ ดร. อิมรอน โสะสัน****ตำแหน่ง :**

- อดีตประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- อาจารย์ประจำกลุ่มวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- กรรมการศาสนาสนสัมพันธ์แห่งประเทศไทย (Religions for Peace, Interreligious Council of Thailand)
- อดีต ผู้อำนวยการสถาบันสันติศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สังกัด : มหาวิทยาลัยขอนแก่น**การศึกษา**

ปี 2022 Doctor of Philosophy (PhD) in Social Science and Public Policy, School of Social Sciences and Public Policy, Auckland University of Technology (AUT University), New Zealand.

ปี 2013 Master of Arts (MA) in Conflict Analysis and Management, Royal Roads University, Victoria, British Columbia, Canada. (2013)

ปี 2007 ปริญญาโท สาขา สังคมวิทยาการพัฒนา มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ปี 2000 ปริญญาตรี สาขา ภาษาอาหรับ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาการปัตตานี

ประกาศนียบัตรชั้นสูง

ปี 2018 Certificate in Common Purpose Global Leader Experiences, Auckland, New Zealand.

ปี 2015 Certificate in Content and Language Integrated Learning (CLIL), Institute of Continuing & TESOL Education, The University of Queensland, Australia.

ปี 2002 ประกาศนียบัตร วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ปี 2001 Certificate in International Leadership Programme from International Islamic University Malaysia IUM & Regional Islamic Da'Wah Council of Southeast Asia and the Pacific-RISEAP, Malaysia.

สถานที่ติดต่อ : คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

โทรศัพท์สำนักงาน (66) 43 202 389 ext.45831 อีเมล : imronso@kku.ac.th มือถือ : (66) 98 390 2381

ผลงานวิจัย/หนังสือ/บทความทางวิชาการ

- 2023 Sri Winarti, A., Indriastuti, H. ., & Sohsan, I. . (2023). The Influence of Perceived Risk and Consumer Knowledge on Behavior Intention with Consumer Trust As an Intervening Variable in Life Insurance Products in Balikpapan and Makassar. *Jurnal Indonesia Sosial Sains*, 4(03), 229–245. <https://doi.org/10.59141/jiss.v4i03.792>
- 2022 Daryono, Sohsan, I., Abdella, K., Indarto, K., & Rahayu, D. (2022). Factors Affecting the Implementation of Local Government Leader Elections: A Case Study Using Additional Voter List (AVL) in the 2020 Samarinda City Government Election. *Journal of Governance and Development (JGD)*, 18(1), 11–32. <https://doi.org/10.32890/jgd2022.18.1.2>
- 2022 Sohsan,I (2022). How faith matters: Al-Mubarak Muslim Community and Sustainable Development - A case study from Udon Thani Province of Isan Region of Thailand. PhD Thesis, AUT University, New Zealand.
- 2022 Book Review: “Jacinda Ardern: A New Kind of Leader” by Madeleine Chapman in "Well-led Management to Achieve Ultimate Goal", Political Science and Public Administration Journal Khon Kaen University, 6(2).
- 2019 Aimimtham.S, Boonsayan. R, Sohsan. I, Piyanontisak. P, (2019). Human Security of The Public Administration Undergraduate Students, Faculty of Humanities and Social Sciences, Kohn Kaen University. Kohn Kaen, KKU Press.
- 2016 Aimimtham.S, Sohsan. I, Sangmahachai.K. (2016). Human Security of the Elderly Group in Khon Kaen Province. Kohn Kaen, KKU Press.
- 2016 Sohsan. I. (2016). Organization Theory. Khon Khan University Printing House: Khon Kaen, Thailand. (Drafting.)
- 2016 Myanmar in Transition and Its Implication for Thailand. Edited by Imron Sohsan. Khon Kaen: Institute for Dispute Resolution, Khon Kaen University: Thailand.
- 2015 Peace Studies: A Possible Imagination Can Change the World, edited by Imron Sohsan. Khon Kaen: Institute for Dispute Resolution. Khon Kaen University: Thailand.
- 2015 The Communities’ Attitude and Satisfaction for the CSR of PTTEP, Thailand. Funded by PTT Exploration and Production Public Company Limited (PTTEP), Thailand.

- 2014 Sohsan, I. (2015). The Constructive Role of Religious-Based Organization in Reducing the Perception of Mistrust and Misunderstanding between Buddhists and Muslims in Isan Region, Thailand. The International Conference on Peace and Conflict Resolution: Bridging Diversity for Peaceful Coexistence, 15-16 December, 2014 at Pullman Khon Kaen Raja Orchid, Khon Kaen, Thailand.
- 2014 Sohsan, I. (2014). The Roles of Faith-Based Organization in Reducing the Perception of Mistrust and Misunderstanding among People of Different Faiths: An Islamic Faith-Based Organization's Experience in Thailand. SEAHNR: The Third International Conference on Human Rights and Peace & Conflict in Southeast Asia. Organized by the Southeast Asian Human Rights Studies Network and the Faculty of Law and Human Rights Research Centre, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, Malaysia. On 15 – 17 October 2014.
- 2014 Sohsan, I. (2014). The Role of Faith-Based Organization in Promoting a Sense of Peaceful Coexistence Between Buddhists and Muslims in a Multicultural Context of Isan, Thailand. 1st International Conference on Public Administration Khon Kaen University (KKU-ICPA), on 28 – 29 August 2014 at Faculty of Humanities and Social Sciences, Khon Kaen University, Thailand.
- 2014 Sohsan, I. (2014). The Role of Islamic Faith-Based Organization in Building Solidarity and Resilience among People of Different Faiths in Northeast Thailand: A Case Study of Foundation for Education and Development of Muslims in Northeast Thailand-FEDMIN. *Journal of Government and Politics*, 5(1), 62-79.
- 2014 Governance Tools Assessment in Thailand. Funded by The United States Agency for International Development. (USAID), Sapan Program Thailand.
- 2014 Thailand's Reform and Its Public Services Project. Funded by the Public Administration Department, Faculty of Humanities and Social Sciences, Khon Kaen University, Thailand.
- 2013 Sohsan, I. (2013). The Role of FEDMIN in Building Solidarity and Resilience among People of Different Faiths in Northeast Thailand. An MA Thesis in Conflict Analysis and Management, Royal Roads University, Victoria, British Columbia, Canada.
- 2010 Book: Nur-Al-Iman: A Land of Faith and Muslim Identity of the Pluralistic Society of Isan. Khon Kaen: Khon Kaen University. Thailand.

ข้อมูล ประวัตินักวิจัย

รองศาสตราจารย์ ดร. สุกัญญา เอ็มอัมธรรม

ตำแหน่ง : นักวิชาการอิสระ/ รองศาสตราจารย์ ประจำกลุ่มวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สังกัด : มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สถานที่ติดต่อ : คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

โทรศัพท์ : 043 204537, 081-873 5139 **E-mail**< sukaim@kku.ac.th >

ประวัติการศึกษา

- มัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา กทม. (2515)
- รัฐศาสตร์บัณฑิต (การเมืองการปกครอง) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2519)
- Master of Public Services Administration (M.P.A), University of Central Missouri, Missouri, USA (2522)
- Doctor of Philosophy in Human Geography, Komazawa University, Tokyo, Japan (2552)

ผลงานวิจัย/หนังสือ/บทความทางวิชาการ

- สุกัญญา เอ็มอัมธรรม. (2543). การบริหารรัฐกิจ: กรอบปฏิบัติที่ต้องทบทวน. การประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ จัดโดยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.
- สุกัญญา เอ็มอัมธรรม. (2554). ภาวะผู้นำภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. การประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 25-26 พฤศจิกายน. มหาสารคาม.

การนำเสนอที่ประชุมวิชาการนานาชาติ

- Aimimtham, Sukanya.(2002).Impacts of Overseas Out-migration on Family's Stability and Changes in Khon Kaen Province. The International Migration Symposium Funded by UNESCO (June 24,2002), Bangkok.
- Aimimtham, Sukanya.(2004). Developing Tambon Administrative Organization in Khon Kaen towards quality organization by training program. The 7th SEAGA Conference, November 29-30, Khon Kaen.
- Aimimtham, Sukanya. (2005). Thai Laborers Working Abroad: Case study of Udon Thani. International Conference in Transborder Issues in the Greater Mekong Sub-region. June 30 – July 2, Ubon Ratchathani.

- Aimimtham, Sukanya. (2006). An Overview of Overseas Out-Migration and Its Impacts in Rural Northeast, Thailand. The 8th SEAGA Conference: Sustainability and Southeast Asia, November 28- 30, Nanyang Girls High School, Singapore.
- Aimimtham, Sukanya. (2007). The Vulnerability of International Migrants in Rural Areas of Udon Thani and Khon Kaen. The 4th International Conference on Population Geographies, July 10-12, The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong.
- Aimimtham, Sukanya. (2007). Overseas Migration Reinforcement in Rural Northeast Thailand. International Federation of Social Science Organizations (IFFSO) Conference Approach in Socio-Cultural Studies: Marginal Group. (October 11-13), Bali.
- Aimimtham, Sukanya. (2008). Changes of Agricultural Production due to Overseas Out-Migration in Rural Northeast Thailand. IRRI Workshop of the ACIAR on Impact of Migration and/or Off-farm Work Employment on Roles of Women in Asian and Australian Mixed Farming Systems (21-22 February), Los Banos.
- Aimimtham, Sukanya. (2009). Impacts of International Migration on Socio-economic Conditions in the Rural Northeast of Thailand. The 5th International Conference on Population Geographies, August 5-9, Dartmouth College, Hanover, USA.
- Aimimtham, Sukanya. (2009). GMS Migrants Labor to Thailand and Human Rights Issues. The 4th GMSARN International Conference 2009 on Energy Security and Climate Change: Problems & Issues in GMS. November 25 – 27, Ha Long City, Vietnam.
- Aimimtham, Sukanya. (2010). Local Governance and Political Participation of the People in Northeastern Thailand. The 5th GMSARN International Conference 2010. November 17-19, Luang Prabang, Lao PDR.
- Aimimtham, Sukanya. (2012). Land Use Movement of Villagers in Ban Baw Kaew, Tambon Thung Pra, Khon San District, Chaiyaphum Province. The 7th GMSARN International Conference 2012 on Green Economy with Energy, Environment & Social Responsibility. December 19-21, Siem Reap, Kingdom of Cambodia.
- Aimimtham, Sukanya. (2014). Agricultural Production Change from Overseas Out-Migration in The Rural Northeast of Thailand. The First Asian Postgraduate Research Conference. January 17, Universitas Muhammadiyah Yogyakarta, Indonesia.

- Aimimtham, Sukanya. (2014) . The Understanding of Thais towards Democracy and Deliberative Democracy. 1st International Conference on Public Administration: Public Affairs in ASEANCommunity, Khon Kaen University, August 28-29, Khon Kaen, Thailand.
- Aimimtham, Sukanya. (2014).Dispute from State Project on Water Resource Management: Case of Pong Khun Phet Dam, Chaiyaphoum Province. The International Conference on Peace and Conflict Resolution: Bridging Diversity for Peaceful Coexistence, 15-16 December, KhonKaen, Thailand. Institute for Dispute Resolution, Khon Kaen University, Institute for Peace and Conflict Studies, Jinan University and The Southeast Asian Conflict Studies Network (SEACSN).
- Aimimtham, Sukanya. (2014). Rohingya Migrants to Thailand. 17- 18 December. The International Conference on Migration, Security and Development, ARCM, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand.
- Aimimtham, Sukanya. (2015). Conditionsin Public Services Reform after 2014 Coup: Case ofKhon Kaen. The 2nd International Conference on Public Administration: Globalization & NewPublic Services. August 6-8, Faculty of Humanities and Social Sciences, Khon Kaen University
- Aimimtham, Sukanya. (2017). Khon Kaen IT and Smart City in the Public management Perspective. Belt and RoadInitiative & Greater Mekong Sub-region Cooperation: Lancang Jiang-Mekong River: Rising Smart Corridor. September 1, EmpressHotel. Chiang Mai.

ข้อมูล ประวัตินักวิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์

ตำแหน่ง : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำกลุ่มวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

การศึกษา

ปี 2561 ปริญญาเอก รัฐประศาสนศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ปี 2555 ปริญญาโท M.Sc in Global Studies and International Affairs Northeastern University
(Boston, USA)

ปี 2552 ปริญญาตรี เกียรตินิยมอันดับ 1 รัฐศาสตร์บัณฑิต (ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ) จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย

3.ผลงานทางวิชาการ

- รายงานการวิจัยฉบับเต็ม เรื่อง “การมีส่วนร่วมในการบริหารกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของ
ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองศิลา อำเภอมือเมือง จังหวัดขอนแก่น” (ทุนวิจัยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ปีงบประมาณ 2556)

- วิจัย “แนวทางการพัฒนาการบริหารบริการสาธารณะ” ร่วมกับ รศ.ดร.สุกัญญา เอ็มอัมมรรวม และอาจารย์อ
มรอน โสสาน (ทุนวิจัยสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ปีงบประมาณ 2557)

- วิจัย “ค่านิยมทางศาสนากับแรงจูงใจในการให้บริการสาธารณะ: เปรียบเทียบกรณีศึกษาระหว่างเทศบาลเมืองใน
จังหวัดขอนแก่นและเขตปกครองพิเศษยอกยาการ์ตา อินโดนีเซีย” ร่วมกับหลักสูตร Doctoral Program on
Political Islam-Political Science, Universitas Muhammadiyah Yogyakarta ประเทศอินโดนีเซีย (ทุนวิจัย
สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ปีงบประมาณ 2562)

พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์. (2557). Gender and its Effect on Global Economy and Female Labor Policy:
the Remarks of Cynthia Enloe and Teri Caraway. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, ปี
ที่ 31 ฉบับที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม 2557.

พรสรรค์ ปิยนันท์ศักดิ์. (2563). รูปแบบการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุโดยชุมชนในจังหวัดขอนแก่น.
วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, ปีที่ 7 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม -
ธันวาคม พ.ศ. 2563.

Pornsarn Piyanantisak. (2016). Knowledge and Understanding toward Civic rights and Duties in
Administrative Affairs and People's Participation in Local Administration of Sila
Municipality, Khon Kaen Province. Political Science and Public Administration
Journal Khon Kaen University. Vol 1 No 1 Jan-Jun 2016

- Pornsan Piyanantisak, Sukanya Aimimtham & Anchana Saengkaew. (2018). Khonkaen University Students' Attitudes towards Thai-US Relations. **Political Science and Public Administration Journal Khon Kaen University**. Vol 2 No 3 Jul-Dec 2018.
- Pornsan Piyanantisak and Yupaporn Yupas (2019). Women in Organizations: Case of Thailand's Military Institutions. **Journal of Research and Development Institute Rajabhat Maha Sarakham University**. Vol 6 No 2 (2019): July – December, p 451-460.
- Yupaporn Yupas, Saowaluk Kosolkittiamporn, Pakdee Posing & Pornsan Piyanantisak. (2020). Making Public-Private Partnership Works in Food R&D: Problems and Constrains from Thailand's case of Food Innopolis. **Solid State Technology**. Vol. 63 No. 2s (2020)
- Pornsan Piyanantisak. (2020) Book Review: "The Management of Protracted Social Conflict: Theory and Cases" By **Edward E. Azar Political Science and Public Administration Journal Khon Kaen University**. Vol 5 No 1 (2020): (January-June2020)
- Pornsan Piyanantisak, Sukanya Aimimtham & Imron Sohson (2021). Guidelines to Improve Public Service Administration for Thailand Reform: Reflections from the Northeast. **Psychology and Education Journal**. Volume 58 No. 1 (2021).
- Pornsan Piyanantisak, Yupaporn Yupas. (2021). Perspectives On Asean Security: From Post-Wwii Era 1945 To Aec Establishment In 2015. **Annals of the Romanian Society for Cell Biology**, 17290–17299. Retrieved from <https://www.annalsofrscb.ro/index.php/journal/article/view/7603>
- Pornsan Piyanantisak. (2014). **Muslim Woman and Western Cultural Relativism: The Agency of a Veiled Muslim Woman, a Third World Prostitute and an American Woman Soldier**. In the Proceeding of the International Conference on Peace & Conflict Resolution: Bridging Diversity for Peaceful Coexistence.
- Pornsan Piyanantisak. (2019). **Three Decades of Corporate Social Responsibility: The Lessons Learned**. In the Proceeding of the 15th International Conference on Humanities and Social Sciences (IC-HUSO) 2019.
- Sukanya Aimimtham and Pornsan Piyanantisak. (2020). **Political Career's Progress of Thai Women under the Country's Context Today**. In the Proceeding of the International Conference on Future of Women 2020.

ตัวอย่างแบบสอบถาม

แบบประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์ของ เทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แบบที่ 3/2 แบบประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม

คำชี้แจง : แบบที่ 3/2 เป็นแบบสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน

ภาพรวม โดยกำหนดให้มีการเก็บข้อมูลปีละ 1 ครั้ง หลังจากสิ้นสุดปีงบประมาณ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ()

1. เพศ () ชาย () หญิง
2. อายุ () 18-20 ปี () 21-30 ปี () 31-40 ปี
() 41-50 ปี () 51-60 ปี () 61 ปีขึ้นไป
3. การศึกษา () ประถมศึกษา () มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า () อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
() ปริญญาตรี () สูงกว่า ปริญญาตรี () อื่นๆ ระบุ.....
4. อาชีพ () นักเรียน/นักศึกษา () ข้าราชการ/พนักงานราชการ () พนักงานเอกชน/รัฐวิสาหกิจ
() ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว () รับจ้างทั่วไป () เกษตรกร
() ว่างาน, กำลังหางาน () อยู่บ้าน พ่อบ้าน แม่บ้าน () อื่นๆ ระบุ.....
5. รายได้ต่อเดือน () ไม่มีรายได้ () น้อยกว่า 10,000 บาท () 10,001 - 20,000 บาท
() 20,001 - 30,000 บาท () 30,001 - 40,000 บาท () มากกว่า 40,000 บาท

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ประเด็น	ไม่พอใจ	พอใจ	พอใจมาก
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม			
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม			
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม			
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ			
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม			
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด			
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน			
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการของประชาชน			
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม			
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม			

แบบที่ 3/3 แบบประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละยุทธศาสตร์

คำชี้แจง : แบบที่ 3/3 เป็นแบบสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน แต่ละยุทธศาสตร์ โดยกำหนดให้มีการเก็บข้อมูลปีละ 1 ครั้ง หลังจากสิ้นสุดปีงบประมาณ

ให้ท่านประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพัฒนา และส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมือง ในแต่ละยุทธศาสตร์โดยมีคะแนนเต็ม 10 คะแนน ท่านจะให้คะแนนเท่าใด

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต เช่น โครงการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้าน IT, โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการงานสาธารณสุขมูลฐานเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูประเพณีและวัฒนธรรมของชุมชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการการส่งเสริมความเท่าเทียมทางเพศและความเสมอภาคกับเพศทางเลือกสู่สังคมจิตอาสา "SMART GENDER", โครงการออกเยี่ยมชุมชนเคลื่อนที่ตามโครงการคนขอนแก่นไม่ทอดทิ้งกัน, โครงการทุนการศึกษาและการให้ความช่วยเหลือ, โครงการบริหารจัดการและนำเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อคนพิการและผู้สูงอายุในเขตเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการช่วยเหลือบรรเทาเยียวยาผู้ประสบภัยพิบัติในเขตเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการพระราชดำริด้านสาธารณสุข, โครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการครัวกลางชุมชนคนขอนแก่นไม่ทอดทิ้งกัน, โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการและทัศนศึกษาดูงานแนวทางการพัฒนาชุมชนและองค์กรภาคประชาชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟในชุมชน 4 เขต, โครงการพัฒนาศักยภาพในการจัดบริการสาธารณสุขขั้นพื้นฐานใน ศสมช., โครงการประเพณีออกพรรษาลอยกระทิ์บูชาพุทธศตัญญู, โครงการบุญคุณเมืองขอนแก่น, โครงการเสริมสร้างศักยภาพการกระจายอำนาจและมีส่วนร่วมของเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสานเทศกาลดอกคูนเสียงแคนและ ถนนข้าวเหนียว, โครงการติดตั้งกล้องวงจรปิดเพื่อลดอุบัติเหตุและส่งเสริมความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนสถานีตำรวจภูธรเมืองขอนแก่น เป็นต้น

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ เช่น โครงการก่อสร้างถนน ค.ส.ล. และท่อระบายน้ำตามถนน , โครงการก่อสร้างปรับปรุงผิวจราจร, โครงการปรับปรุงป้ายสัญญาณและเครื่องหมายจราจรภายในเขตเทศบาล ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ โครงการจัดการขยะอันตราย, โครงการกองทุนฌาปนกิจเปลี่ยนขยะเป็นบุญ, โครงการคนขอนแก่นหัวใจไร้มลพิษ (Low carbon city), โครงการชุมชนวัดร่วมใจลดสร้างขยะ ณ ต้นทาง และโครงการเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์สิ่งแวดล้อม

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ โครงการถนนคนเดินขอนแก่น, โครงการเสริมสร้างบทบาทของทุกภาคส่วนในการพัฒนาเมืองอย่างสร้างสรรค์ และโครงการส่งเสริมอาชีพและพัฒนาของดีในชุมชน

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น ได้แก่ โครงการเทศบาลนี้มีรัก, โครงการสภาเทศบาลพบประชาชน, โครงการอบรมส่งเสริมงานวันครู, โครงการอบรมพนักงานครูเทศบาลและบุคลากรทางการศึกษาเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุทธศาสตร์, โครงการจัดกิจกรรมวันเทศบาล และโครงการสำรวจความพึงพอใจผู้รับบริการที่มีต่องานบริการของเทศบาลนครขอนแก่น

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในแต่ละยุทธศาสตร์

1. ยุทธศาสตร์การพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

.....

.....

.....

2. ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบบริการสาธารณะ

.....

.....

.....

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

.....

.....

.....

4. ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อเพิ่มศักยภาพด้านเศรษฐกิจ

.....

.....

.....

5. ยุทธศาสตร์การพัฒนาองค์กรให้เป็นเลิศด้านการบริหารจัดการท้องถิ่น

.....

.....

.....

6. ข้อเสนอแนะอื่นๆตามความเหมาะสม

.....

.....

.....

เทศบาลนครขอนแก่นใคร่ขอขอบพระคุณทุกท่าน

