

รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน
ต่อการดำเนินงานในภาพรวมและยุทธศาสตร์
ของเทศบาลนครขอนแก่น
ประจำปีงบประมาณ 2562

คณะผู้วิจัย

ดร.วีระกุล ขายผา	ผู้วิจัยหลัก
รศ.ดร.สุกัญญา เอ็มอิมธรรม	นักวิจัย
รศ.ดร.สถาพร เริงธรรม	นักวิจัย
ดร.กณิกนันต์ แสงมหาชัย	นักวิจัย
อาจารย์จักรกฤษ กมูทมาศ	นักวิจัย
นายกฤษฎาพร สิ้นชัย	นักวิจัย

กลุ่มวิจัยนโยบายสาธารณะ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น

พฤศจิกายน 2562

คำนำ

เทศบาลนครขอนแก่นเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการให้บริการ สาธารณะและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ เทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดวิสัยทัศน์ขององค์กร คือ “พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข” มีพันธกิจและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาเมือง จำนวน 4 พันธกิจ 10 ยุทธศาสตร์ซึ่งครอบคลุมการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพไปจนถึงการยกระดับคุณภาพชีวิตของ ประชาชนในหลายมิติ แผนยุทธศาสตร์และแนวทางการพัฒนาเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อความอยู่ดีมีสุขของ ประชาชนภายในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบ เทศบาลนครขอนแก่นจึงจำเป็นต้องมีการประเมินความพึงพอใจ ของผู้รับบริการว่าผู้รับบริการนั้นมีความพึงพอใจในบริการ และการดำเนินการพัฒนาภายใต้พันธกิจและ ยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับใดเพื่อนำผลที่ได้ไปปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการในด้านต่างๆ ให้ดียิ่งขึ้น

การประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมและตามยุทธศาสตร์ของ เทศบาลนครขอนแก่นนี้ดำเนินการในลักษณะการวิจัยประเมินผล ผลที่ได้จะเป็นประโยชน์สำคัญที่ทำให้ได้ ทราบถึงทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชน ต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการในด้านต่าง ๆ เชิงระบบ สามารถนำไปปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการเพื่อจัดบริการที่ดีมีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องและเป็น ระบบ ซึ่งจะส่งผลที่ดีโดยรวม ทั้งต่อเทศบาลนครขอนแก่นเองและประชาชนโดยรวมอีกด้วย

ดังนั้น คณะผู้วิจัยจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลจากการวิจัยนี้จะช่วยให้ผู้บริหารและหน่วยงานภายในที่ เกี่ยวข้องของเทศบาลนครขอนแก่นได้ทราบถึงปัญหาและข้อเสนอแนะต่างๆ และนำผลการศึกษาใช้เป็น แนวทางในการวางแผนพัฒนาการให้บริการให้มีประสิทธิภาพและสร้างความพึงพอใจให้เกิดแก่ประชาชน สอดคล้องกับเป้าประสงค์ของเทศบาลนครและความต้องการของประชาชนต่อไป

คณะผู้วิจัย

กลุ่มวิจัยนโยบายสาธารณะ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

พฤศจิกายน 2562

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมและผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น และเพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองต่อความต้องการของประชาชนโดยทำการสำรวจความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมและความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นการวิจัยแบบกรณีศึกษา (case study design) ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research design) และการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) เก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (questionnaire) จำนวน 2,000 ชุด โดยแบ่งเก็บข้อมูลในเขตเทศบาลทั้ง 4 เขต ตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละเขตและแยกวิเคราะห์แต่ละเขต เก็บข้อมูลระหว่างวันที่ 1-31 ตุลาคม 2562

ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของเทศบาลนครขอนแก่นโดยการสอบถามความพึงพอใจ 3 ระดับคือ พอใจมาก พอใจ และไม่พอใจ ทั้ง 4 เขต สามารถเรียงลำดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม ได้ดังนี้ อันดับที่หนึ่ง คือ เขต 3 ร้อยละ 83.56 แปรผลการจัดการได้ อย่างดี อันดับที่สอง คือ เขต 2 ร้อยละ 79.93 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี อันดับที่สามคือ เขต 1 ร้อยละ 77.66 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี และอันดับสุดท้าย คือ เขต 4 ร้อยละ 75.13 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี

ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น โดยการสำรวจเป็นการให้คะแนนตั้งแต่ 0-10 คะแนนต่อประเด็นการดำเนินงานทั้ง 9 ประเด็นใน 10 ยุทธศาสตร์ เฉลี่ยทั้ง 4 เขต ที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนอยู่ในช่วง 6.01-8.00 โดยเรียงจากมากไปน้อยคือยุทธศาสตร์ที่ 2, 3, 1, 6, 5, 4, 8, 9 และ 7 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ ส่วนยุทธศาสตร์ที่ 10 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง

คำสำคัญ : ความพึงพอใจของประชาชน ผลการดำเนินงาน ยุทธศาสตร์ เทศบาลนครขอนแก่น

สารบัญ

บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	4
1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
2.1 ความสำคัญของการปกครองท้องถิ่น	5
2.2 วัตถุประสงค์ของการปกครองท้องถิ่น	6
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับเทศบาล	6
2.4 ยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น	10
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ	12
2.6 ประเภทของชุมชน	13
2.7 ข้อมูลจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครขอนแก่น	14
บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษา	18
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	18
3.2 ขอบเขตของการศึกษา	20
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	20
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	21
3.5 การแปรผลความพึงพอใจ	22
3.6 ขั้นตอนการดำเนินงาน	22
บทที่ 4 ผลการสำรวจความคิดเห็น	23
4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	23
4.2 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม	25
4.3 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์	28
4.4 ยุทธศาสตร์ที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไม่ถึง	36
4.5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง	37
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ	40
5.1 สรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	40
5.2 สรุปและอภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม	41
5.3 สรุปและอภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์	41
5.4 ข้อเสนอแนะ	45

สารบัญ

เอกสารอ้างอิง	48
ภาคผนวก	49
รูปภาพการเก็บข้อมูล	50
คณะผู้จัดทำ	51
ตัวอย่างแบบสอบถาม	62

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 1	14
ตารางที่ 2	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 2	15
ตารางที่ 3	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3	16
ตารางที่ 4	ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 4	17
ตารางที่ 5	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างแบบทราบจำนวนประชากร	19
ตารางที่ 6	จำนวนตัวอย่างที่จะเก็บข้อมูลในแต่ละเขต	19
ตารางที่ 7	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	23
ตารางที่ 8	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 1	25
ตารางที่ 9	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 2	25
ตารางที่ 10	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 3	26
ตารางที่ 11	ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 4	26
ตารางที่ 12	การแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมทั้ง 4 เขต	27
ตารางที่ 13	ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 1	30
ตารางที่ 14	ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 2	31
ตารางที่ 15	ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 3	32
ตารางที่ 16	ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 4	33
ตารางที่ 17	สรุปผลการประเมินและการแปรผล การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์รวมทั้ง 4 เขต	34
ตารางที่ 18	สรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ทั้ง 4 เขต	35
ตารางที่ 19	ร้อยละของยุทธศาสตร์ที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไม่ถึง	36
ตารางที่ 20	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง	37

1.1 หลักการและเหตุผล

การปกครองท้องถิ่น หมายถึง การปกครองในรูปลักษณะการกระจายอำนาจการปกครองบางอย่าง ซึ่งรัฐได้มอบหมายให้ท้องถิ่นทำกันเองเพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีโอกาสปกครองและบริหารงานของท้องถิ่นด้วยตัวเอง เพื่อสนองความต้องการส่วนรวมของประชาชนในท้องถิ่นนั้น ให้งานดำเนินไปอย่างประหยัด มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ตรงกับความประสงค์ของประชาชน โดยเหตุที่ว่าประชาชนในแต่ละท้องถิ่นย่อมจะทราบความต้องการของท้องถิ่นนั้น ๆ ได้ดีกว่าบุคคลอื่น และย่อมมีความผูกพันต่อท้องถิ่นนั้น ๆ ยิ่งกว่าผู้อื่น โดยมีเจ้าหน้าที่ซึ่งประชาชนในท้องถิ่นได้เลือกตั้งขึ้นมาทั้งหมดหรือบางส่วนมาบริหารราชการในท้องถิ่นนั้น โดยมีงบประมาณของตนเอง และมีอิสระในการบริหารงานพอสมควร (ประหยัด หงษ์ทองคำ, 2526)

การให้และส่งเสริมบริการสาธารณะแก่ประชาชนในชุมชนท้องถิ่นถือเป็นหัวใจสำคัญขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย ในปัจจุบันรัฐบาลได้ถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้บริการสาธารณะต่าง ๆ จำนวน 262 ภารกิจ (สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, 2556) เทศบาลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบหนึ่งที่มีประวัติความเป็นมายาวนาน โดยได้รับการก่อตั้งครั้งแรกตามพระราชบัญญัติจัดระเบียบเทศบาล พ.ศ. 2476 ปัจจุบันเทศบาลเป็นหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นระดับล่าง (lower tier) ที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลและราชการส่วนท้องถิ่น และจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 13 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2496 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ 13 ในปี พ.ศ. 2552 พระราชบัญญัติเทศบาลฉบับนี้ รวมทั้งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ได้ส่งผลให้มีการกระจายอำนาจการปกครองสู่ประชาชนเป็นอย่างมาก และส่งผลให้เทศบาลทั่วประเทศมีบทบาทสำคัญในการบริการสาธารณะ โดยเทศบาลมีหน้าที่สำคัญหลายประการ นับตั้งแต่การรักษาความสะอาดของถนน ทางเดิน และที่สาธารณะ ไปจนถึงการส่งเสริมการท่องเที่ยวในเขตพื้นที่รับผิดชอบตลอดจนหน้าที่อื่นตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

เทศบาลนครขอนแก่นเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเทศบาล 1 ใน 30 แห่ง ของประเทศ และเป็นองค์กรที่มีบทบาทสำคัญในการให้บริการสาธารณะและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น เทศบาลนครขอนแก่นมีประชากรจำนวนทั้งสิ้น 119,031 คน ในพื้นที่รับผิดชอบจำนวน 46 ตารางกิโลเมตร ซึ่งได้แบ่งเป็นชุมชนย่อยเพื่อการพัฒนา จำนวน 95 ชุมชน (เทศบาลนครขอนแก่น, 2561) เทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดวิสัยทัศน์ขององค์กร คือ “พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข” และมีพันธกิจและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาเมือง จำนวน 4 พันธกิจ และ 10 ยุทธศาสตร์ ซึ่งครอบคลุมการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพไปจนถึงการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในหลายมิติ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

พันธกิจที่ 1 พัฒนาศักยภาพนครขอนแก่นเพื่อเป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจและวัฒนธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนานครขอนแก่นเป็นนครแห่งการประชุมสัมมนาและเป็นศูนย์กลางพาณิชยกรรมของภูมิภาค

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมพัฒนาศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัยให้มีคุณค่าเพื่อนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อเพิ่มมูลค่าวิสาหกิจชุมชน

พันธกิจที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งแวดล้อมให้เป็นนครที่น่าอยู่ในระดับสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบ Logistic ระบบขนส่งมวลชนและโครงสร้างพื้นฐานให้เป็นนครแห่งการลงทุนและนครแห่งการอยู่อาศัย

พันธกิจที่ 3 พัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคมให้เป็นสังคมที่เอื้ออาทรและพร้อมต่อการพัฒนา

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 6 สร้างสังคมที่เอื้ออาทรและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน (Healthy City)

ยุทธศาสตร์ที่ 7 สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้เพื่อรองรับ AEC และให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงสู่สากล

ยุทธศาสตร์ที่ 8 สร้างความเข้มแข็งภาคประชาชนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดการเมืองในทุกมิติของการพัฒนา

พันธกิจที่ 4 พัฒนาขีดความสามารถขององค์กรในการบริหารงานท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 9 พัฒนานวัตกรรมบริการให้บริการและการบริหารบ้านเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ 10 พัฒนาโครงสร้างและศักยภาพองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง

เทศบาลนครขอนแก่นได้นำพันธกิจและยุทธศาสตร์ ทั้ง 4 พันธกิจ 10 ยุทธศาสตร์ข้างต้นมาจัดทำเป็นโครงการต่างๆ โดยมุ่งเน้นที่จะตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในเขตเทศบาล ทั้งนี้ เทศบาลนครจำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการต่างๆ ในยุทธศาสตร์

ความพึงพอใจของผู้รับบริการเป็นตัวชี้วัดสำคัญประการหนึ่งของการให้บริการสาธารณะที่มีประสิทธิผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐบาลในนานาประเทศทั่วโลกล้วนใช้ระดับความพึงพอใจของประชาชนเป็นตัวชี้วัดสำคัญประการหนึ่งในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการให้บริการสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น (OECD, 2015) ผลการสำรวจความพึงพอใจช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรของเทศบาลนครขอนแก่นมีข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการพัฒนาและกำหนดมาตรฐานการให้และส่งเสริมบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เทศบาลนครขอนแก่นจึงจำเป็นต้องเรียนรู้และวิเคราะห์ความพึงพอใจและความคิดเห็นของผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง

นอกจากนี้ ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจัดทำแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2548 ข้อ 29 ได้กำหนดให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาท้องถิ่น มีอำนาจหน้าที่กำหนดแนวทาง วิธีการในการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนา และ ข้อ 30 ระบุว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจมอบให้หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกดำเนินการหรือร่วมดำเนินการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาได้ ประกอบกับหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่มท 0810.3/ว5797 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2559 เรื่องแนวทางและหลักเกณฑ์การจัดทำและประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลนครขอนแก่น ได้กำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลนครขอนแก่น ไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่นเทศบาลนครขอนแก่นให้มีการสำรวจความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม และความพึงพอใจผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละยุคศาสตร์ โดยมีมติที่ประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาเทศบาลนครขอนแก่น เห็นชอบให้จ้างที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุคศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ได้จัดทำ “คู่มือติดตามและประเมินผลการจัดทำและแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” เพื่อใช้เป็นแนวทางในการติดตามและประเมินผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นมาตรฐานเดียวกัน เทศบาลนครขอนแก่นจึงได้นำแนวทางที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด ใช้เป็นแนวทางในการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุคศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ 2562

ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เทศบาลนครขอนแก่นจึงได้จัดทำการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและในแต่ละยุคศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ 2562 ขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- 1.2.1 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมของเทศบาลนครขอนแก่น
- 1.2.2 เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น
- 1.2.3 เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองตอบความต้องการของประชาชน

1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1.3.1 ผลจากการศึกษาทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในปีงบประมาณ 2562 ในภาพรวม
- 1.3.2 ผลจากการศึกษาทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ของเทศบาลนครขอนแก่นในปีงบประมาณ 2562
- 1.3.3 ผลจากการศึกษาทำให้ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของเทศบาลนครขอนแก่นได้ทราบถึงปัญหาและข้อเสนอแนะต่าง ๆ และนำผลการศึกษาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดพันธกิจและยุทธศาสตร์การพัฒนาให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

2.1 ความสำคัญของการปกครองท้องถิ่น

การปกครองท้องถิ่นมีความสำคัญหลายประการซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ข้างต้น ดังได้รวบรวมไว้ ดังนี้ (ปรับปรุงจาก ประทาน คงฤทธิศึกษากร, 2526 และโกวิทย์ พวงงาม, 2550)

1) สร้างเสริมรากฐานประชาธิปไตย เนื่องจากการปกครองท้องถิ่นช่วยพัฒนาการเมืองให้แก่ประชาชนในท้องถิ่น จึงทำให้ประชาชนคุ้นเคยในสิทธิและหน้าที่ของพลเมือง และมีความเลื่อมใสศรัทธาในระบอบประชาธิปไตย กล่าวคือการปกครองท้องถิ่นมีบทบาทสำคัญในการกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมือง ทำให้ผู้นำมีความรับผิดชอบ (Accountability) ต่อประชาชน และทำให้ประชาชนเข้าสู่วิถีทางการเมือง (Politicization) มากขึ้น

2) พัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของท้องถิ่น ตนเอง การปกครองท้องถิ่นเปิดโอกาสและส่งเสริมให้ประชาชนในท้องถิ่นสามารถมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง สามารถกำหนดนโยบาย นำนโยบายไปปฏิบัติ และควบคุมติดตามนโยบายได้ ดังนั้น ประชาชนในท้องถิ่นย่อมต้องเล็งเห็นประโยชน์ของท้องถิ่นตนเป็นสำคัญ จึงมุ่งพัฒนาท้องถิ่นของตนให้เจริญก้าวหน้าทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดในการพัฒนาชนบทแบบพึ่งตนเอง

3) ตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น นโยบายบางอย่างที่รัฐบาลคิดขึ้นและนำไปปฏิบัติทั่วประเทศนั้นอาจตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นหนึ่ง แต่อาจไม่จำเป็นหรือไม่เหมาะสมสำหรับประชาชนในอีกท้องถิ่นหนึ่ง ทำให้สูญเสียทรัพยากรโดยเปล่าประโยชน์และไม่อาจแก้ปัญหาได้ การจัดการปกครองท้องถิ่นซึ่งมีหน่วยการปกครองท้องถิ่นที่ใกล้ชิดประชาชนจะทำให้สามารถรับรู้ความต้องการของประชาชนได้ชัดเจน และสามารถแก้ปัญหาได้ตรงเป้าหมายและมีประสิทธิภาพมากกว่า

4) แบ่งเบาภาระของรัฐบาล การปกครองท้องถิ่นช่วยแบ่งเบาภาระของรัฐบาล กล่าวคือ เนื่องจากรัฐบาลมีภารกิจเป็นจำนวนมากในการบริหารประเทศ อาจส่งผลให้การดำเนินนโยบายหรือแก้ปัญหาบางอย่างไม่ครอบคลุมเพียงพอ หรือทันเวลา หากจัดการปกครองท้องถิ่นขึ้น หน่วยการปกครองท้องถิ่นย่อมสามารถแบ่งเบาภาระของรัฐบาลได้ ทั้งในด้านการเงิน บุคคล และระยะเวลาในการดำเนินการ

5) พัฒนาการเมือง การปกครองท้องถิ่นเป็นเครื่องมืออันสำคัญในการพัฒนาการเมือง กล่าวคือ การปกครองท้องถิ่นทำให้ประชาชนเกิดการเรียนรู้และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนและของหน่วยการปกครองท้องถิ่น นำไปสู่การมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้บริหารหน่วยการปกครองท้องถิ่น เป็นต้น จึงกล่าวได้ว่าการปกครองท้องถิ่นเป็นแหล่งสร้างผู้นำทางการเมือง ซึ่งสามารถพัฒนาไปเป็นผู้นำทางการเมืองระดับประเทศที่มีคุณภาพได้

2.2 วัตถุประสงค์ของการปกครองท้องถิ่น

วัตถุประสงค์สำคัญในการจัดการปกครองท้องถิ่นมี 4 ประการ ดังนี้ (ปรับปรุงจาก ประหยัด หงส์ทอง คำ, 2526 และโกวิท พวงงาม, 2550)

- 1) เพื่อให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นเป็นแหล่งเรียนรู้การปกครองในระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชน
- 2) เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนในท้องถิ่นรู้จักปกครองตนเอง (Self-Government) อันเป็นหัวใจสำคัญประการหนึ่งของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
- 3) เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้ตรงเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล
- 4) เพื่อแบ่งเบาภาระของรัฐบาลในการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชนได้เพียงพอและทั่วถึง

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับเทศบาล

เทศบาล คือ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีฐานะเป็นนิติบุคคลและราชการส่วนท้องถิ่น เทศบาลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นชั้นล่าง (lower tier) ที่ใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด โดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่เมืองและกึ่งเมืองกึ่งชนบท ในเบื้องต้นภายหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองได้มีการจัดตั้งเทศบาลขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดระเบียบเทศบาล พ.ศ. 2476 เทศบาลในปัจจุบันได้รับการจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 13 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2496 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติมถึง พ.ศ. 2552 รวม 13 ฉบับ

พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 รวมทั้งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ได้ส่งผลให้มีการกระจายอำนาจการปกครองสู่ประชาชนในระดับอย่างมาก และส่งผลให้เทศบาลทั่วประเทศมีบทบาทสำคัญในการบริการสาธารณะ โดยเทศบาลมีหน้าที่สำคัญหลายประการ นับตั้งแต่การรักษาความสะอาดของถนน ทางเดิน และที่สาธารณะ ไปจนถึงการส่งเสริมการท่องเที่ยวในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

2.3.1 ประเภทของเทศบาล

จำแนกออกเป็น 3 ประเภทตามจำนวนประชากรและรายได้ที่จัดเก็บได้ คือ เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ดังรายละเอียดต่อไปนี้

เทศบาลตำบล

มาตรา 9 แห่ง พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 กำหนดว่า เทศบาลตำบล ได้แก่ ท้องถิ่นซึ่งมีการประกาศกระทรวงมหาดไทยยกฐานะเป็นเทศบาลตำบล ประกาศกระทรวงมหาดไทยนั้นให้ระบุชื่อและเขตเทศบาลไว้ด้วย ในปี 2542 ได้มีการยกฐานะสุขาภิบาลทั่วประเทศให้กลายเป็นเทศบาลตำบล เทศบาลตำบลหนึ่งแห่งประกอบด้วยนายกเทศมนตรี 1 คน รองนายกเทศมนตรีไม่เกิน 2 และสมาชิกสภาเทศบาลจำนวน 12 คน ปัจจุบันมีเทศบาลตำบลทั้งสิ้น 2,233 แห่ง

เทศบาลเมือง

มาตรา 10 แห่ง พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 กำหนดว่า เทศบาลเมือง ได้แก่ ท้องถิ่นอันเป็นที่ตั้งศาลากลางจังหวัดหรือท้องถิ่นชุมนุมชนที่มีราษฎรตั้งแต่ 10,000 คนขึ้นไป ซึ่งมีรายได้พอควรแก่การที่จะปฏิบัติหน้าที่อันต้องทำตามพระราชบัญญัตินี้ และซึ่งมีพระราชกฤษฎีกายกฐานะเป็นเทศบาลเมือง พระราชกฤษฎีกานั้นให้ระบุชื่อและเขตของเทศบาลไว้ด้วย เทศบาลเมืองหนึ่งแห่งประกอบด้วยนายกเทศมนตรี 1 คน รองนายกเทศมนตรีไม่เกิน 3 และสมาชิกสภาเทศบาลจำนวน 18 คน ปัจจุบันมีเทศบาลเมืองทั้งสิ้น 178 แห่ง

เทศบาลนคร

มาตรา 11 แห่ง พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 กำหนดว่า เทศบาลนคร ได้แก่ ท้องถิ่นชุมนุมชนที่มีราษฎรตั้งแต่ 50,000 คนขึ้นไป ซึ่งมีรายได้พอควรแก่การที่จะปฏิบัติหน้าที่อันต้องทำตามพระราชบัญญัตินี้ และซึ่งมีพระราชกฤษฎีกายกฐานะเป็นเทศบาลนคร พระราชกฤษฎีกานั้นให้ระบุชื่อและเขตของเทศบาลไว้ด้วย เทศบาลนครหนึ่งแห่งประกอบด้วยนายกเทศมนตรี 1 คน รองนายกเทศมนตรีไม่เกิน 4 และสมาชิกสภาเทศบาลจำนวน 24 คน ปัจจุบันมีเทศบาลนครทั้งสิ้น 30 แห่ง

2.3.2 อำนาจหน้าที่ของเทศบาลนคร

อำนาจหน้าที่ของเทศบาลเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสำคัญ 2 ฉบับ คือ พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 โดยในหัวข้อนี้จะกล่าวเฉพาะอำนาจหน้าที่ของเทศบาลนคร ดังรายละเอียดต่อไปนี้

อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496

พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติมถึง พ.ศ. 2552 รวม 13 ฉบับ กำหนดให้เทศบาลนครมีอำนาจหน้าที่ที่ต้องดำเนินการในเขตพื้นที่รับผิดชอบ (มาตรา 56) จำนวน 23 รายการ ดังต่อไปนี้

- 1) รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน
- 2) ให้มีและบำรุงทางบกและทางน้ำ
- 3) รักษาความสะอาดของถนน หรือทางเดินและที่สาธารณะ รวมทั้งการกำจัดมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล
- 4) ป้องกันและระงับโรคติดต่อ
- 5) ให้มีเครื่องใช้ในการดับเพลิง
- 6) ให้ราษฎรได้รับการศึกษาอบรม
- 7) ส่งเสริมการพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ และผู้พิการ
- 8) บำรุงศิลป จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น
- 9) หน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นหน้าที่ของเทศบาล
- 10) ให้มีน้ำสะอาดหรือการประปา

- 11) ให้มีโรงฆ่าสัตว์
- 12) ให้มีและบำรุงสถานที่ทำการพิทักษ์รักษาคนเจ็บไข้
- 13) ให้มีและบำรุงทางระบายน้ำ
- 14) ให้มีและบำรุงสัมสาธารณะ
- 15) ให้มีและบำรุงการไฟฟ้าหรือแสงสว่างโดยวิธีอื่น
- 16) ให้มีการดำเนินกิจการโรงรับจำนำหรือสถานสินเชื่อท้องถิ่น
- 17) ให้มีและบำรุงการสงเคราะห์มารดาและเด็ก
- 18) กิจการอย่างอื่นซึ่งจำเป็นเพื่อการสาธารณสุข
- 19) การควบคุมสุขลักษณะและอนามัยในร้านจำหน่ายอาหาร โรงแรมหรสพ และ สถานบริการอื่น
- 20) จัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและการปรับปรุงแหล่งเสื่อมโทรม
- 21) จัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้าม และที่จอดรถ
- 22) การวางผังเมืองและการควบคุมการก่อสร้าง
- 23) การส่งเสริมกิจการการท่องเที่ยว

ทั้งนี้ เทศบาลนครอาจดำเนินการในเขตพื้นที่รับผิดชอบ (มาตรา 57) ดังต่อไปนี้

- 1) ให้มีสุสานและฌาปนสถาน
- 2) บำรุงและส่งเสริมการทำมาหากินของราษฎร
- 3) ให้มีและบำรุงโรงพยาบาล
- 4) ให้มีการสาธารณสุขอุปการ
- 5) จัดทำกิจการซึ่งจำเป็นเพื่อการสาธารณสุข
- 6) จัดตั้งและบำรุงโรงเรียนอาชีวศึกษา
- 7) ให้มีและบำรุงสถานที่สำหรับการกีฬาและพลศึกษา
- 8) ให้มีและบำรุงสวนสาธารณะ สวนสัตว์และสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ
- 9) ปรับปรุงแหล่งเสื่อมโทรม และรักษาความสะอาดเรียบร้อยของท้องถิ่น
- 10) เทศพาณิชย์

อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542

จากผลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน ได้กำหนดให้รัฐต้องกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในฐานะที่เทศบาลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบหนึ่ง รัฐต้องกระจายอำนาจให้กับเทศบาล โดยได้มีการกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ซึ่งพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับล่าง อันได้แก่องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล และเมืองพัทยา มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบการบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง (มาตรา 16) ดังนี้

- 1) การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง
- 2) การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทางระบายน้ำ
- 3) การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้าม และที่จอดรถ
- 4) การสาธารณสุขูปโภคและการก่อสร้างอื่น ๆ
- 5) การสาธารณสุข
- 6) การส่งเสริม การฝึก และการประกอบอาชีพ
- 7) การพาณิชย์ และการส่งเสริมการลงทุน
- 8) การส่งเสริมการท่องเที่ยว
- 9) การจัดการศึกษา
- 10) การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี คนชรา และผู้ด้อยโอกาส
- 11) การบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น
- 12) การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัดและการจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย
- 13) การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ
- 14) การส่งเสริมกีฬา
- 15) การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาค และสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- 16) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น
- 17) การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง
- 18) การกำจัดมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และน้ำเสีย
- 19) การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล
- 20) การจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน

- 21) การควบคุมการเลี้ยงสัตว์
- 22) การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์
- 23) การรักษาความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อย และการอนามัย โรงมหรสพ และ
สาธารณสถานอื่น ๆ
- 24) การจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากป่าไม้ ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม
- 25) การผังเมือง
- 26) การขนส่งและการวิศวกรรมจราจร
- 27) การดูแลรักษาที่สาธารณะ
- 28) การควบคุมอาคาร
- 29) การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- 30) การรักษาความสงบเรียบร้อย การส่งเสริมและสนับสนุนการป้องกันและรักษาความปลอดภัยใน
ชีวิตและทรัพย์สิน
- 31) กิจการอื่นใด ที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศ

2.4 ยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น

ในแผนท้องถิ่นเทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดวิสัยทัศน์ในการพัฒนาท้องถิ่นไว้ว่า “พัฒนาเมืองสู่สากล สร้างสังคมแห่งความสุข” และเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ดังกล่าว โดยในปี 2562 เทศบาลนครขอนแก่นได้กำหนดพันธกิจและประเด็นยุทธศาสตร์จำนวนทั้งสิ้น 4 พันธกิจ และ 10 ยุทธศาสตร์มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

พันธกิจที่ 1 เพื่อเป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจและวัฒนธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาให้เป็นนครแห่งการประชุมสัมมนาและเป็นศูนย์กลางพาณิชยกรรมของภูมิภาค โดยมีเป้าหมายเพื่อให้นครขอนแก่นเป็นนครแห่งเทศกาล การจัดประชุมและสัมมนา การแสดงสินค้าของภูมิภาค เป็น MICE และ Event city มีทั้งหมด 1 โครงการ เงินงบประมาณ 220,000 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมพัฒนาศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัยเพื่อนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เมือง มีเป้าหมายเพื่อให้นครขอนแก่นเป็นนครที่มั่นทางศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย มีทั้งหมด 7 โครงการ เงินงบประมาณ 8,090,000 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อเพิ่มมูลค่าวิสาหกิจชุมชน มีเป้าหมายเพื่อให้ผู้ประกอบการวิสาหกิจชุมชนได้รับการพัฒนาศักยภาพเพื่อรองรับ AEC มีทั้งหมด 2 โครงการ เงินงบประมาณ 1,498,200 บาท

พันธกิจที่ 2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งแวดล้อมให้เป็นนครที่น่าอยู่ในระดับสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบโลจิสติกส์ ระบบขนส่งมวลชน และโครงสร้างพื้นฐานให้เป็นนครแห่งการลงทุนและนครแห่งการอยู่อาศัย มีเป้าหมาย คือ เพื่อให้นครขอนแก่นมีระบบขนส่งมวลชนที่มีประสิทธิภาพ เพื่อรองรับการขยายตัวของเมือง และแก้ปัญหาการจราจรในเขตเมืองได้ มี 1 โครงการ เงินงบประมาณ 50,000 บาท

พันธกิจที่ 3 พัฒนาคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคมให้เป็นสังคมที่เอื้ออาทรและพร้อมต่อการพัฒนา

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล มีเป้าหมายคือ เพื่อให้นครขอนแก่นเป็นนครสีเขียวและมลภาวะต่ำ (Low Carbon City) มี 7 โครงการ เงินงบประมาณ 1,516,000 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 6 สร้างสังคมที่เอื้ออาทรและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน (Healthy City) มี 2 เป้าหมายคือ (1) เพื่อให้นครขอนแก่นเป็นนครแห่งการเอื้ออาทร แบ่งปันและสมานฉันท์ (2) เพื่อให้ประชาชนมีสุขภาพะทั้งทางร่างกาย จิตใจ ปัญญาและทางสังคม มี 39 โครงการ เงินงบประมาณ 10,782,000 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 7 สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้เพื่อรองรับ AEC และให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลง สู่อุตสาหกรรมเป้าหมายคือมีการศึกษาที่มีคุณภาพ (ทั้งในและนอกระบบ) ที่ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้ มี 60 โครงการ เงินงบประมาณ 156,443,567 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 8 สร้างความเข้มแข็งภาคประชาชนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดการ เมืองในทุกมิติของการพัฒนา โดยเป้าหมายคือ ให้ภาคประชาชน (ประชาชน ภาคธุรกิจ องค์กร ราชการ) มีส่วนร่วมในการจัดการบ้านเมือง และเป็นเจ้าของเมืองมากขึ้น มี 24 โครงการ เงินงบประมาณ 29,280,000 บาท

พันธกิจที่ 4 พัฒนาขีดความสามารถขององค์กรในการบริหารงานท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 9 พัฒนานวัตกรรมบริการให้บริการและการบริหารบ้านเมือง มี 2 เป้าหมายคือ (1) ให้มีหน่วยงานในกำกับ เพื่อรับการถ่ายโอนภารกิจที่เหมาะสมของเทศบาล (2) มีนวัตกรรมบริการใหม่ๆ ที่เอื้อต่อประชาชน กลุ่มธุรกิจ และผู้รับบริการ มี 2 โครงการ เงินงบประมาณ 950,100 บาท

ยุทธศาสตร์ที่ 10 พัฒนาโครงสร้างและศักยภาพองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง มี 2 เป้าหมายคือ (1) มีโครงสร้างองค์กร (ส่วนราชการ) ที่เอื้อต่อภารกิจของเทศบาล (2) มีเครื่องมือเครื่องใช้เพื่อการบริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ มี 42 โครงการ เงินงบประมาณ 24,311,200 บาท

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ

โดยทั่วไปแล้วในการศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจมักนิยามศึกษากันในสองมิติคือ มิติแรกเป็นความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน (job satisfaction) และมิติความพึงพอใจในการรับบริการ (service satisfaction) ในการศึกษาครั้งนี้ใช้ มิติหลัง

2.5.1 ความหมายของความพึงพอใจ

ความพึงพอใจ (satisfaction) มีผู้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้หลายความหมาย ดังนี้ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ให้ความหมายคำว่า พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ และพึงใจ หมายถึง พอใจ ชอบใจ

Dalton (1968) กล่าวว่า ทศนคติ หมายถึง ความรู้สึกของคนใดคนหนึ่งว่าชอบหรือไม่ ชอบในบุคคล สิ่งของ หรือสภาพแวดล้อมที่เขาเข้าไปเกี่ยวข้อง

Shelly (1975) ได้ศึกษาแนวความคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจ สรุปได้ว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือความรู้สึกในทางบวกและความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เมื่อเกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับ ความสุขสามารถทำให้เกิด ความสุข หรือความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้อีก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็นความรู้สึกที่ สลับซับซ้อนและมีความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่า ความรู้สึกทางบวกอื่น ๆ ความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวก และความสุขมีความสัมพันธ์กันอย่าง สลับซับซ้อน และระบบความสัมพันธ์ของความรู้สึกทั้งสามนี้เรียกว่า ระบบความพึงพอใจ โดยความพึงพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อระบบความพึงพอใจมีความรู้สึกทางบวกมากกว่าทางลบ

Quirk (1987) เสนอว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้ที่มีความสุขหรือความพอใจเมื่อได้รับความ สำเร็จ หรือได้รับสิ่งที่ต้องการ

Hornby (2000) เสนอว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่ดีเมื่อประสบความสำเร็จ หรือ ได้ รับสิ่ง ที่ต้องการให้เกิดขึ้นเป็นความรู้สึกที่พอใจ

โดยสรุปแล้ว ความหมายของความพึงพอใจ จึงหมายถึง ความชอบใจ รู้สึกพอใจ มีความสุข รู้สึกถึงความสำเร็จ มีความรู้สึกเป็นบวก ซึ่งเกิดจากความสำเร็จหรือได้ตามความต้องการของตน และทำให้เกิดแรงบันดาลใจในการอยากทำหรือรับในสิ่งนั้นๆ อีกเรื่อยๆ ต่อไป ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งในเชิงการประเมินค่า ซึ่งจะเห็นว่าแนวคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจนี้เกี่ยวข้องกับทัศนคติ อย่างแยกกันไม่ออก

2.5.2 ความหมายของทัศนคติ

ทัศนคติ (Attitude) แปลว่า ความรู้สึก ความเห็น ในความหมายรวมๆ จึงเป็นไปในลักษณะของความเห็นหรือความรู้สึกของแต่ละบุคคล ซึ่งย่อมแตกต่างกันไปตามความรู้และประสบการณ์ที่สะสมของแต่ละบุคคลนั้นๆ ด้วย ความหมายของทัศนคติได้มีนักวิชาการให้ความหมายไว้ต่างๆ ดังนี้

Frederickson (1980) เสนอว่า ทัศนคติ หมายถึง ความพร้อมทางด้านจิต ซึ่งเกิดจากประสบการณ์ สภาวะความพร้อมนี้จะป็น ตัวกำหนดทิศทางของปฏิกิริยาของบุคคลที่มีต่อบุคคล สิ่งของ หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

Krech and Crutchfield (1962) เสนอว่าทัศนคติ หมายถึง ภาวะอันเกิดจากประสบการณ์ของบุคคล เป็นการแสดงความรู้สึก ความต้องการ ความกล้า ความมั่นใจ ความรังเกียจ ตลอดจนแนวโน้มที่จะทำใ้บุคคลเกิดความพร้อมในการกระทำต่อสิ่งใด หรือบุคคลใด

Reh fuss (1973) เสนอว่า ทัศนคติ หมายถึง ผลรวมที่จะทำให้เกิดแรงจูงใจ อารมณ์ การยอมรับและการรู้การคิด ซึ่ง กระบวนการดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

ดวงเดือน พันธุมนาวิน (2538) ทัศนคติ หมายถึง ความพร้อมในการกระทำของบุคคลต่อสิ่งใด บุคคลใด ความพร้อม ดังกล่าวของบุคคลเห็นได้จากพฤติกรรมที่บุคคลใดแสดงต่อสิ่งนั้นว่า ชอบหรือไม่ชอบ เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย

2.6 ประเภทของชุมชน

เทศบาลนครขอนแก่น ตั้งอยู่ใน อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น มีพื้นที่รวม 46 ตารางกิโลเมตร แบ่งชุมชนเป็น 4 เขต ตามเขตเลือกตั้ง จำนวน 95 ชุมชน โดยแบ่งประเภทของชุมชนได้ ดังนี้

1) **ชุมชนแออัดหรือชุมชนสลัม** คือ ชุมชนที่มีความแออัด มีผู้อยู่อาศัยอย่างหนาแน่นจนก่อให้เกิดมลภาวะแวดล้อมไม่ถูกสุขลักษณะ มีการสร้างบ้านเรือนแบบเรียงบงาย ไม่เป็นระเบียบ สภาพบ้านเรือนทรุดโทรม ขาดความมั่นคงในด้านที่อยู่อาศัย มีปัญหาในการถือครองที่ดิน ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง มีการอพยพโยกย้ายอยู่เสมอ มีปัญหาสภาพแวดล้อม ปัญหาทางสังคม และปัญหาทางเศรษฐกิจ

2) **ชุมชนเมือง** คือ ชุมชนที่เกิดจากการรวมตัวกันเข้าไปอยู่อาศัยเพื่อธุรกิจการค้าขาย เป็นสังคมใหม่ มีวัฒนธรรมที่หลากหลาย มีการพบปะแลกเปลี่ยนกัน หรือคบหาสมาคมเพื่อผลประโยชน์ในเชิงธุรกิจมีสภาพความเป็นอยู่ที่มีมั่นคงมีรายได้แน่นอน มีระบบสาธารณสุขปโภค สาธารณูปการอย่างทั่วถึงมีสภาพทางกายภาพและสิ่งแวดล้อมที่ดี

3) **ชุมชนกึ่งเมือง** คือ ชุมชนเมืองดั้งเดิมมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบเครือญาติ ยึดถือวัฒนธรรมประเพณี ขนบธรรมเนียมปฏิบัติสืบต่อๆ กันมา ประกอบอาชีพ ตามแนวทางของบรรพบุรุษ เช่น อาชีพทางภาคเกษตรเป็นส่วนใหญ่ บวกกับความเจริญของเมืองในระยะต่อมา มีผู้คนจากภายนอกอพยพเข้าไปอยู่อาศัยมากขึ้น เป็นชุมชนที่มีขนาดใหญ่ จึงมีอาชีพที่หลากหลาย ผสมผสานระหว่าง การเกษตร การค้าขาย และอาชีพอื่นๆ ตามความเหมาะสม มีการปลูกสร้างบ้านเรือนอย่างมั่นคง แข็งแรงถาวรมีที่ดินเป็นของตนเองมีระบบสาธารณสุขปโภค สาธารณูปการ และมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดี

4) **ชุมชนหมู่บ้านจัดสรร** คือ ชุมชนที่ประชากรเข้าไปอยู่อาศัยในพื้นที่มีลักษณะอาคารบ้านเรือนที่ถูกจัดสร้างขึ้นอย่างเป็นระเบียบ มีระบบสาธารณูปโภค และสาธารณูปการที่ครบถ้วนมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดี มีความมั่นคงทางเศรษฐกิจ มีรายได้ที่แน่นอน

5) **หมู่บ้านหน่วยราชการ** คือ บ้านของข้าราชการและข้าราชการเกษียณอายุราชการ มีการจัดสรรเป็นหมู่บ้าน มีความมั่นคงสวยงาม มีที่ดินเป็นของตนเอง

2.7 ข้อมูลจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครขอนแก่น

ชุมชนในเขตเทศบาลนครขอนแก่น มีทั้งหมด 95 ชุมชน แบ่งออกเป็น 4 เขต ดังนี้

ตารางที่ 1 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 1

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ประชากร
1	โนนชัย 1	กึ่งเมือง	194	1,135
2	โนนชัย 2	กึ่งเมือง	276	1,105
3	โนนชัย 3	กึ่งเมือง	160	639
4	ดอนหญ้านาง 1	กึ่งเมือง	383	899
5	ดอนหญ้านาง 2	กึ่งเมือง	420	1,750
6	ดอนหญ้านาง 3	กึ่งเมือง	266	1,074
7	หลังศูนย์ราชการ 1	กึ่งเมือง	305	1,245
8	หลังศูนย์ราชการ 2	กึ่งเมือง	180	730
9	เทพารักษ์ 1	ชุมชนแออัด	190	760
10	เทพารักษ์ 2	ชุมชนแออัด	110	471
11	เทพารักษ์ 3	ชุมชนแออัด	116	410
12	เทพารักษ์ 4	ชุมชนแออัด	100	480
13	เทพารักษ์ 5	ชุมชนแออัด	129	319
14	พัฒนาเทพารักษ์	ชุมชนแออัด	100	423
15	เจ้าพ่อเกษม	ชุมชนเมือง	164	569
16	เจ้าพ่อทองสุข	ชุมชนเมือง	280	1,800
17	บขส.	ชุมชนเมือง	280	1,800
รวม			3,653	15,609

ที่มา : เทศบาลนครขอนแก่น (2561)

ตารางที่ 2 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 2

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ประชากร
1	หนองใหญ่ 1	กึ่งเมือง	360	1,072
2	หนองใหญ่ 2	กึ่งเมือง	336	1,345
3	หนองใหญ่ 3	กึ่งเมือง	430	1,033
4	หนองใหญ่ 4	กึ่งเมือง	108	435
5	บะขาม	กึ่งเมือง	500	1,560
6	ศรีจันทร์ประชาสร้างสรรค์	กึ่งเมือง	350	1,750
7	นาคะประเวศน์	กึ่งเมือง	300	1,292
8	พระลับ	ชุมชนเมือง	370	2,050
9	ชัยณรงค์สามัคคี	ชุมชนเมือง	269	1,075
10	ธารทิพย์	กึ่งเมือง	329	1,075
11	หน้า ร.พ.ศุภนัยขอนแก่น	ชุมชนเมือง	413	1,240
12	หลักเมือง	ชุมชนแออัด	100	300
13	บ้านเลขที่ 37	หน่วยราชการ	302	879
14	ทุ่งเศรษฐี	หมู่บ้านจัดสรร	300	1,300
15	ศิริมงคล	ชุมชนเมือง	435	2,035
16	ศรีจันทร์พัฒนา	ชุมชนเมือง	180	378
17	มิตรสัมพันธ์ 1	หมู่บ้านจัดสรร	136	266
18	มิตรสัมพันธ์ 2	หมู่บ้านจัดสรร	157	800
19	ทุ่งสร้างพัฒนา	กึ่งเมือง	223	982
20	โพธิ์บังลังก์ทอง	หมู่บ้านจัดสรร	340	1,230
21	บ้านพัก ต.ช.ด.	หน่วยราชการ	86	250
22	หัวสะพานสัมพันธ์	ชุมชนแออัด	60	247
23	ชลประทาน	หน่วยราชการ	289	1,155
24	เจ้าพ่อขุนรักดี	ชุมชนเมือง	141	564
25	ธนาคร	หมู่บ้านจัดสรร	130	362
26	หนองคู	ชุมชนเมือง	560	1,471
27	ศรีจันทร์	ชุมชนเมือง	158	630
28	ตรีเทพนครขอนแก่น	ชุมชนเมือง	131	437
รวม			7,493	27,213

ที่มา : เทศบาลนครขอนแก่น (2561)

ตารางที่ 3 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ประชากร
1	บ้านตุม	กึ่งเมือง	289	1,140
2	หนองแขวงเมืองเก่า 1	กึ่งเมือง	470	1,880
3	หนองแขวงเมืองเก่า 2	กึ่งเมือง	184	686
4	หนองแขวงเมืองเก่า 3	กึ่งเมือง	203	708
5	หนองแขวงเมืองเก่า 4	กึ่งเมือง	184	736
6	วัดกลาง	ชุมชนเมือง	260	2,150
7	วัดธาตุ	ชุมชนเมือง	295	1,179
8	หลังสนามกีฬา 1	ชุมชนแออัด	459	2,298
9	หลังสนามกีฬา 2	กึ่งเมือง	150	755
10	แก่นนคร	ชุมชนเมือง	433	1,730
11	กศน.	ชุมชนแออัด+เมือง	208	494
12	โนนหนองวัด 1	กึ่งเมือง	234	950
13	โนนหนองวัด 2	ชุมชนแออัด	205	1,078
14	โนนหนองวัด 3	ชุมชนเมือง	386	1,165
15	โนนหนองวัด 4	ชุมชนเมือง	541	2,715
16	หนองวัดพัฒนา	ชุมชนเมือง	138	552
17	วุฒาราม	ชุมชนเมือง	263	1,050
18	โนนทัน 1	กึ่งเมือง	396	1,584
19	โนนทัน 2	กึ่งเมือง	526	1,435
20	โนนทัน 3	กึ่งเมือง	273	1,090
21	โนนทัน 4	กึ่งเมือง	270	1,149
22	โนนทัน 5	กึ่งเมือง	168	664
23	โนนทัน 6	กึ่งเมือง	390	2,190
24	โนนทัน 7	กึ่งเมือง	385	1,400
25	โนนทัน 8	กึ่งเมือง	214	450
26	โนนทัน 9	กึ่งเมือง	148	592
27	การเคหะ	หมู่บ้านจัดสรร	260	1,100
28	เหล่าญาติ 12	ชุมชนแออัด	115	460

ตารางที่ 3 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 3 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ประชากร
29	พระนครศรีบริรักษ์	ชุมชนเมือง	235	623
30	พิมานชลร่วมใจพัฒนา	หมู่บ้านจัดสรร	139	417
31	95 ก้าวหน้านคร	หมู่บ้านจัดสรร	136	365
รวม			8,557	34,785

ที่มา : เทศบาลนครขอนแก่น (2561)

ตารางที่ 4 ชุมชนในเขตเทศบาล เขต 4

ลำดับที่	ชื่อชุมชน	ประเภทชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ประชากร
1	สามเหลี่ยม 1	กึ่งเมือง	832	3,328
2	สามเหลี่ยม 2	กึ่งเมือง	263	1,050
3	สามเหลี่ยม 3	กึ่งเมือง	254	1,100
4	สามเหลี่ยม 4	กึ่งเมือง	288	1,150
5	สามเหลี่ยม 5	กึ่งเมือง	546	1,431
6	ศรีฐาน 1	กึ่งเมือง	313	1,510
7	ศรีฐาน 2	กึ่งเมือง	294	1,175
8	ศรีฐาน 3	กึ่งเมือง	220	879
9	ศรีฐาน 4	กึ่งเมือง	144	574
10	หนองแวงตราซุ 1	กึ่งเมือง	294	1,175
11	หนองแวงตราซุ 2	กึ่งเมือง	290	1,160
12	หนองแวงตราซุ 3	กึ่งเมือง	253	1,010
13	หนองแวงตราซุ 4	กึ่งเมือง	83	335
14	วัดป่าอตุลยาราม	กึ่งเมือง	326	1,305
15	ไทยสมุทร	หมู่บ้านจัดสรร	263	1,050
16	เทคโนโลยีภาคฯ	ชุมชนเมือง	150	910
17	ตะวันใหม่	หมู่บ้านจัดสรร	180	720
18	มิตรภาพ	ชุมชนแออัด	136	1,779
19	ตลาดต้นตาล	ชุมชนเมือง	368	625
รวม			5,497	22,266

ที่มา : เทศบาลนครขอนแก่น (2561)

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองตอบความต้องการของประชาชน

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบกรณีศึกษา (case study design) ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research design) และ การวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) เพื่อเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (quantitative data) โดยเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (questionnaire) จำนวน 2,000 ชุด แบ่งเก็บข้อมูลในเขตเทศบาลทั้ง 4 เขต ตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละเขตและแยกวิเคราะห์แต่ละเขตในบทนี้ผู้วิจัยจะอธิบายรายละเอียดเกี่ยวแก่วิธีการศึกษาโดยครอบคลุมประเด็นต่อไปนี้ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างขอบเขตของการศึกษาวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลการแปรผลความพึงพอใจ การนำเสนอผลการศึกษาและขั้นตอนการดำเนินงาน

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การสำรวจประชากรของการศึกษานี้คือประชาชนที่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลนครขอนแก่นของชุมชนทั้ง 4 เขต จำนวนทั้งสิ้น 99,873 คน ในการสุ่มกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจข้อมูล ผู้ศึกษาใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) และได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2,000 คน โดยมีระดับความเชื่อมั่น (confidence level) ร้อยละ 99 ระยะเวลาความคลาดเคลื่อน (confidence interval หรือ margin of error) รวร้อยละ 3 ดังสูตรของ Taro Yamane (1967) หรือดูได้จากตารางที่ 5

$$n = \frac{N}{1 + NE^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร (99,873 คน)

E = ระยะเวลาความคลาดเคลื่อน

ตารางที่ 5 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างแบบทราบบจำนวนประชากร

จำนวนประชากร	จำนวนตัวอย่างสำหรับความคลาดเคลื่อนระดับต่าง				
	±1%	±2%	±3%	±4%	±5%
100	99	96	92	86	80
500	476	417	345	278	222
1,000	909	714	526	385	286
10,000	5,000	2,000	1,000	588	385
20,000	6,667	2,222	1,053	606	392
40,000	8,000	2,353	1,081	615	396
50,000	8,333	2,381	1,087	617	397
100,000	9,091	2,439	1,099	621	398
200,000	9,524	2,469	1,105	623	399
500,000	9,804	2,488	1,109	624	400
1,000,000	9,901	2,494	1,110	625	400

หมายเหตุ : จากสูตรของ Taro Yamane (1967)

จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 2,000 คน ผู้วิจัยจะแบ่งเก็บข้อมูลเป็น 4 เขต โดยแบ่งตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละเขต ดังในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนตัวอย่างที่จะเก็บข้อมูลในแต่ละเขต

พื้นที่	จำนวนประชากร	ร้อยละ	สัดส่วนที่ 2,000	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ
เขต 1	15,609	15.63	312	304
เขต 2	27,213	27.25	544	550
เขต 3	34,785	34.83	698	696
เขต 4	22,266	22.29	446	450
รวม	99,873	100	2,000	2,000

3.2 ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาระดับความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในปีงบประมาณ 2562 ในภาพรวม และตามพันธกิจ และยุทธศาสตร์ต่างๆ ของเทศบาลนครขอนแก่นกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น ในพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลนครขอนแก่น ทั้ง 4 เขต รวมจำนวน 46 ตารางกิโลเมตร ข้อมูลที่ใช้วิเคราะห์ผลในการศึกษาครั้งนี้เก็บรวบรวมในระหว่างวันที่ 1-31 ตุลาคม 2562

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ถึงความพึงพอใจของประชาชนต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น โดยมีขั้นตอนดังนี้

- 1) ทบทวนวรรณกรรม และศึกษาข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวแก่วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ และโครงการที่เกี่ยวข้องของเทศบาลนครขอนแก่น
- 2) สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ หรือแบบสอบถาม
- 3) ออกสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในเขตพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลนครขอนแก่น
- 4) รวบรวมและตรวจทานข้อมูลเชิงปริมาณ
- 5) วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและสรุปผล

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจหรือแบบสอบถามโดยแบบสอบถามแต่ละชุด จำแนกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีคำถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมโดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามระบุระดับความพึงพอใจ 1 ใน 3 ระดับคือ พอใจมาก พอใจ และไม่พอใจ มี 10 ประเด็น ดังนี้

- 1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
- 2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
- 3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
- 4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
- 5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
- 6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
- 7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
- 8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการของประชาชน
- 9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
- 10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตอนที่ 3 มีสองส่วนคือ ส่วนที่หนึ่งแบบสอบถามความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ และส่วนที่สองเป็นคำถามปลายเปิดหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับส่วนที่หนึ่งนั้น จะให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่นจำนวน 10 ยุทธศาสตร์ๆ ละ 9 ประเด็น รวมคะแนนเต็ม 90 คะแนนต่อยุทธศาสตร์ ดังนี้

- 1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
- 2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
- 3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
- 4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
- 5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
- 6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
- 7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
- 8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
- 9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้ตรวจทานความถูกต้องของข้อมูลในแบบสอบถามแล้ว นำไปบันทึกข้อมูลลงสู่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ Microsoft Excel ส่วนการวิเคราะห์ผลจะใช้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ Microsoft Excel ร่วมกับ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ Statistix เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งผู้วิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยการวิเคราะห์เชิงสถิติ (statistical analysis) โดยเน้นการวิเคราะห์ค่าสถิติเชิงพรรณนา 4 รายการ (descriptive statistics) คือ ความถี่ (frequency) หมายถึง จำนวนของผู้ตอบแบบสอบถามในการให้คำตอบใดคำตอบหนึ่ง ค่าร้อยละ (percentage) หมายถึง อัตราร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในการให้คำตอบใดคำตอบหนึ่งต่อจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ค่าเฉลี่ย (mean) หมายถึง ผลรวมของข้อมูลหารด้วยจำนวนข้อมูล และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) หมายถึง ค่าการกระจายของข้อมูลชุดใดชุดหนึ่ง

3.5 การแปรผลความพึงพอใจ

3.5.1 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม ผู้วิจัยใช้การแปรผลโดยคำนวณจากการรวมความถี่ของคำตอบที่ระบุว่า พอใจและพอใจมากเข้าด้วยกันแล้วคำนวณหาค่าร้อยละ ค่าร้อยละที่ได้นำมาจัดกลุ่มเพื่อแปรผลผล โดยจำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดที่มีผล อย่างดี มีระดับความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 80

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดที่มีผล ค่อนข้างดี มีร้อยละความพึงพอใจร้อยละ 60 ถึง ร้อยละ 80

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดที่มีผล ควรมีการพัฒนาหรือปรับปรุง มีร้อยละความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 60

3.5.2 การแปรผลระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์นั้น ผู้วิจัยใช้ระบบการวัดแบบ Likert scale หรือ rating scale (Likert, 1967) โดยการวัดความพึงพอใจจำแนกเป็น 5 ระดับได้แก่ พอใจมาก, พอใจ, ปานกลางหรือเฉยๆ, ไม่พอใจ และไม่พอใจมากเนื่องจากค่าพิสัยของคะแนนต่ำสุดคือ 0 และสูงสุดคือ 10 คะแนน ส่วนระดับความพึงพอใจมี 5 ระดับ ดังนั้นแต่ละระดับจะมีช่วงห่างเท่ากับ $10/5 = 2$ ซึ่งจะนำค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบเพื่อแปลความหมาย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 8.01 – 10.00	หมายถึง พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 6.01 – 8.00	หมายถึง พอใจ
ค่าเฉลี่ย 4.01 – 6.00	หมายถึง ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 2.01 – 4.00	หมายถึง ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย 0.00 – 2.00	หมายถึง ไม่พอใจมาก

3.6 ขั้นตอนการดำเนินงาน

สัปดาห์ที่ 1-2	ศึกษาข้อมูลและสร้างเครื่องมือ
สัปดาห์ที่ 3-6	ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง
สัปดาห์ที่ 7	กรอกรข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล
สัปดาห์ที่ 8-9	สรุปเรียบเรียง เขียนเล่มรายงาน จัดทำเล่มรายงาน
สัปดาห์ที่ 10	นำเสนอผลการศึกษา

บทที่ 4 ผลการสำรวจความคิดเห็น

ประชากรของการศึกษานี้คือประชาชนที่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลนครขอนแก่น จำนวนทั้งสิ้น 119,031 คน ในการสุ่มกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจข้อมูล ผู้ศึกษาใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) และได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2,000 คน โดยมีระดับความเชื่อมั่น (confidence level) ร้อยละ 99 ระยะเวลาความคลาดเคลื่อน (confidence interval หรือ margin of error) รวร้อยละ 3 โดยแบบสอบถาม จำนวน 2,000 ชุด นั้นจะแยกเก็บ ตามสัดส่วนประชากรในแต่ละเขต คือ เขต 1 จำนวน 304 ชุด, เขต 2 จำนวน 550 ชุด, เขต 3 จำนวน 696 ชุด และ เขต 4 จำนวน 450 ชุด

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลลักษณะทางประชากร (demographic) สังคม (societal) และเศรษฐกิจ (economic) ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ และอายุ ลักษณะทางสังคม ได้แก่ ระดับการศึกษา ส่วนลักษณะทางเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพ รายได้ต่อเดือน ดังในตาราง ที่ 7

ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

	เขต 1		เขต 2		เขต 3		เขต 4	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
เพศ								
ชาย	142	46.71	222	40.36	301	43.25	191	42.44
หญิง	162	53.29	328	59.64	395	56.75	259	57.56
อายุ								
ต่ำกว่า 20	30	9.87	40	7.27	28	4.02	10	2.22
20-30	111	36.51	125	22.73	168	24.14	140	31.11
31-40	56	18.42	65	11.82	91	13.07	115	25.56
41-50	46	15.13	70	12.73	160	22.99	65	14.44
51-60	24	7.89	65	11.82	104	14.94	85	18.89
61 ขึ้นไป	37	12.17	185	33.64	145	20.83	35	7.78

ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

	เขต 1		เขต 2		เขต 3		เขต 4	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การศึกษา								
ประถมศึกษา	49	16.12	180	32.73	125	17.96	80	17.78
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	75	24.67	120	21.82	186	26.72	88	19.56
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	82	26.97	80	14.55	112	16.09	90	20.00
ปริญญาตรี	86	28.29	170	30.91	266	38.22	192	42.67
สูงกว่าปริญญาตรี	12	3.95	0	0	7	1.01	0	0
อื่น ๆ	0	0	0	0	0	0	0	0
อาชีพ								
นักเรียน/นักศึกษา	33	10.86	45	8.18	21	3.02	15	3.33
ข้าราชการ/พนักงานราชการ	51	16.78	115	20.91	98	14.08	100	22.22
พนักงานเอกชน/รัฐวิสาหกิจ	6	1.97	20	3.64	77	11.06	10	2.22
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	63	20.72	60	10.91	110	15.80	55	12.22
รับจ้างทั่วไป	69	22.70	105	19.09	224	32.18	120	26.67
เกษตรกร	45	14.80	50	9.09	49	7.04	100	22.22
ว่างงาน	25	8.22	125	22.73	89	12.79	40	8.89
อยู่บ้าน พ่อบ้าน แม่บ้าน	12	3.95	30	5.45	28	4.02	10	2.22
อื่น ๆ	0	0	0	0	0	0	0	0
รายได้ต่อเดือน								
ไม่มีรายได้	46	15.13	80	14.55	63	9.05	65	14.44
น้อยกว่า 10000 บาท	66	21.71	255	46.36	237	34.05	133	29.56
10001-20000 บาท	151	49.67	140	25.45	277	39.80	200	44.44
20001-30000 บาท	20	6.58	60	10.91	91	13.07	47	10.44
30001-40000 บาท	21	6.91	15	2.73	14	2.01	0	0
มากกว่า 40000 บาท	0	0	0	0	14	2.01	5	1.11

4.2 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การสำรวจความพึงพอใจของต้นต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของเทศบาลนครขอนแก่นในปีงบประมาณ 2562 แบบสอบถามกำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามประเมินระดับความพึงพอใจของตนใน 10 ประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น ในแต่ละประเด็น ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถประเมินความพึงพอใจได้ในระดับใดระดับหนึ่งจากทั้งหมด 3 ระดับคือ พอใจมาก พอใจ และไม่พอใจ

4.2.1 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

ตารางที่ 8 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 1

ประเด็นประเมิน	พอใจมาก		พอใจ		ไม่พอใจ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	10	3.29	277	91.12	17	5.59
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	6	1.97	196	64.47	102	33.55
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	17	5.59	183	60.20	104	34.21
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	14	4.61	131	43.09	159	52.30
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน	3	0.99	122	40.13	179	58.88
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	41	13.49	247	81.25	16	5.26
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	49	16.12	226	74.34	29	9.54
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	43	14.14	220	72.37	41	13.49
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	31	10.20	258	84.87	15	4.93
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	13	4.28	274	90.13	17	5.59

ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 2

ประเด็นประเมิน	พอใจมาก		พอใจ		ไม่พอใจ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	128	23.27	382	69.45	40	7.27
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	50	9.09	310	56.36	190	34.55
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	148	26.91	292	53.09	110	20.00
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	93	16.91	320	58.18	137	24.91
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนิน	73	13.27	300	54.55	177	32.18
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	103	18.73	337	61.27	110	20.00
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	138	25.09	327	59.45	85	15.45
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	118	21.45	332	60.36	100	18.18
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	143	26.00	332	60.36	75	13.64
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	128	23.27	342	62.18	80	14.55

ตารางที่ 10 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 3

ประเด็นประเมิน	พอใจมาก		พอใจ		ไม่พอใจ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	70	10.06	556	79.89	70	10.06
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	21	3.02	413	59.34	262	37.64
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	42	6.03	503	72.27	151	21.70
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	42	6.03	513	73.71	141	20.26
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินงาน	56	8.05	433	62.21	207	29.74
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	49	7.04	605	86.93	42	6.03
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	35	5.03	598	85.92	63	9.05
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	28	4.02	565	81.18	103	14.80
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	56	8.05	584	83.91	56	8.05
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	70	10.06	577	82.90	49	7.04

ตารางที่ 11 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมเขต 4

ประเด็นประเมิน	พอใจมาก		พอใจ		ไม่พอใจ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม	25	5.56	402	89.33	23	5.11
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูล	10	2.22	298	66.22	142	31.56
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น	20	4.44	310	68.89	120	26.67
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ	25	5.56	196	43.56	229	50.89
5) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินงาน	15	3.33	156	34.67	279	62.00
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	60	13.33	336	74.67	54	12.00
7) ผลการดำเนินงานนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน	45	10.00	316	70.22	89	19.78
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการ	35	7.78	311	69.11	104	23.11
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงาน	35	7.78	385	85.56	30	6.67
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม	35	7.78	366	81.33	49	10.89

4.2.2 การแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

ผู้วิจัยใช้การแปรผลโดยคำนวณจากการรวมความถี่ของคำตอบที่ระบุว่า พอใจมากและพอใจเข้าด้วยกันแล้วคำนวณหาค่าร้อยละ แล้วแปรผลค่าร้อยละ โดยจำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดที่มีผล อย่างดี มีระดับความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 80

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดที่มีผล ค่อนข้างดี มีร้อยละความพึงพอใจร้อยละ 60 ถึงร้อยละ 80

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดที่มีผล ควรปรับปรุง มีร้อยละความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 60

ตารางที่ 12 การแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมทั้ง 4 เขต

ประเด็น	ร้อยละของผลรวม พอใจมาก+พอใจ				เฉลี่ยร้อยละของประเด็น	อันดับของประเด็น
	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4		
ประเด็นที่ 1	94.41	92.73	89.94	94.89	92.99	1
ประเด็นที่ 2	66.45	65.45	62.36	68.44	65.68	8
ประเด็นที่ 3	65.79	80.00	78.30	73.33	74.36	7
ประเด็นที่ 4	47.70	75.09	79.74	49.11	62.91	9
ประเด็นที่ 5	41.12	67.82	70.26	38.00	54.30	10
ประเด็นที่ 6	94.74	80.00	93.97	88.00	89.18	4
ประเด็นที่ 7	90.46	84.55	90.95	80.22	86.54	5
ประเด็นที่ 8	86.51	81.82	85.20	76.89	82.61	6
ประเด็นที่ 9	95.07	86.36	91.95	93.33	91.68	2
ประเด็นที่ 10	94.41	85.45	92.96	89.11	90.48	3
เฉลี่ยร้อยละของเขต	77.66	79.93	83.56	75.13	79.07	
อันดับของเขต	3	2	1	4		

หมายเหตุ :

สีเขียว	ค่าร้อยละ มากกว่า 80	แปรผลการจัดการได้ <u>อย่างดี</u>
สีฟ้า	ค่าร้อยละ อยู่ในช่วง 60-80	แปรผลการจัดการได้ <u>ค่อนข้างดี</u>
สีเหลือง	ค่าร้อยละ น้อยกว่า 60	แปรผลการจัดการได้ <u>ควรปรับปรุง</u>
สีส้ม	ค่าเฉลี่ยร้อยละทั้งหมด อยู่ในช่วง 60-80	แปรผลการจัดการได้ <u>ค่อนข้างดี</u>

รายละเอียดของประเด็น

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการของประชาชน
9. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
10. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

4.3 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจ ผู้วิจัยได้ให้ประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบเทศบาลนครขอนแก่น ประเมินระดับความพึงพอใจของตนต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ทั้ง 10 ยุทธศาสตร์ๆ ละ 9 ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น ในแต่ละประเด็น ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถประเมินความพึงพอใจโดยให้คะแนนตั้งแต่ 0 ถึง 10 คะแนน โดย 0 หมายถึงไม่พอใจ และ 10 หมายถึงพอใจมากที่สุด

4.3.1 รายละเอียดของยุทธศาสตร์ ทั้ง 10

ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนานครขอนแก่นเป็นนครแห่งการประชุมสัมมนาและเป็นศูนย์กลางพาณิชยกรรมของภูมิภาค เช่น โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานสงท่ายปีเก่าและต้อนรับปีใหม่, กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานมหัศจรรย์พรรณไม้, กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยการประดับตกแต่งไฟฟ้าประดับ ภายใต้ชื่องาน "สวนเรืองแสง" ฯลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมพัฒนาศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัยให้มีคุณค่าเพื่อนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เมือง เช่น โครงการส่งเสริมประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น, โครงการประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสานเทศกาลดอกคูนเสียงแคนและถนนข้าวเหนียว, โครงการประเพณีออกพรรษาลอยประทีปบูชาพุทธกัตัญญ, โครงการบุญคูณเมือง ฯลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อเพิ่มมูลค่าวิสาหกิจชุมชน ได้แก่ โครงการถนนคนเดินขอนแก่น, กิจกรรมกองทุนตั้งตัว

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบ Logistic ระบบขนส่งมวลชนและโครงสร้างพื้นฐานให้เป็นนครแห่งการลงทุนและนครแห่งการอยู่อาศัย เช่น โครงการก่อสร้างถนน ค.ส.ล. และท่อระบายน้ำตามถนน, โครงการก่อสร้างปรับปรุงผิวจราจร, โครงการปรับปรุงป้ายสัญญาณและเครื่องหมายจราจรภายในเขตเทศบาลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล เช่น โครงการอบรมปลูกจิตสำนึกรักษ์สิ่งแวดล้อม, โครงการคนขอนแก่นหัวใจไร้มลพิษ (Low carbon city), โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของชุมชนในการรักษาความ สะอาดถนนสายหลัก, โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของชุมชนเก็บขยะด้วยตนเอง, โครงการสถานีขนถ่ายขยะชุมชนฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 6 สร้างสังคมที่เอื้ออาทรและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน (Healthy City) เช่น โครงการอิมท้องอุ่นใจใกล้บ้านกับร้านข้าวแกงน้ำใจคนในชุมชน, โครงการแบ่งปันน้ำใจเพื่อผู้ด้อยโอกาส (อิมท้องอุ่นใจใกล้โรงเรียน), โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ, โครงการสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพ, การสงเคราะห์ผู้ป่วยเอดส์/ผู้ป่วยเรื้อรัง, โครงการสนับสนุนกิจกรรมศูนย์เพื่อนใจวัยรุ่น (TO Be Number One) ฯลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 7 สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้เพื่อรองรับ AEC และให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงสู่สากล เช่น โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย, โครงการจัดการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษและภาษาจีน), โครงการพัฒนาทักษะความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม, การพัฒนา/ปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียน, การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนฯลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 8 สร้างความเข้มแข็งภาคประชาชนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดการเมืองในทหุมิติของการพัฒนา เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพการกระจายอำนาจและมีส่วนร่วมของเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแผนพัฒนาเทศบาลอย่างมีส่วนร่วม, โครงการประชุมคณะกรรมการชุมชนย่อย, โครงการเวทีชาวบ้านฯลฯ

ยุทธศาสตร์ที่ 9 พัฒนานวัตกรรมการให้บริการและการบริหารบ้านเมือง ได้แก่โครงการเทศบาลนี้มีรัก, จ้างศึกษาออกแบบการปรับปรุงพื้นที่ใช้สอยและภูมิทัศน์โดยรอบลานพื้นที่บริเวณอาคารธนาคารแห่งประเทศไทย

ยุทธศาสตร์ที่ 10 พัฒนาโครงสร้างและศักยภาพองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง เช่น โครงการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานบุคลากรของเทศบาล, โครงการแลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างเมือง, โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดทำงบประมาณประจำปีอย่างมีส่วนร่วม, โครงการก่อสร้างปรับปรุงอาคารสำนักงานและปรับปรุงภูมิทัศน์ฯลฯ

4.3.2 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

การแปรผลระดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์นั้น ผู้วิจัยใช้ระบบการวัดแบบลิเคิร์ต (Likert scale) โดยการวัดความพึงพอใจจำแนกเป็น 5 ระดับได้แก่พอใจมาก, พอใจ, ปานกลางหรือเฉยๆ, ไม่พอใจ และไม่พอใจมากเนื่องจากค่าพิสัยของคะแนน ต่ำสุดคือ 0 และ สูงสุดคือ 10 คะแนน ส่วนระดับความพึงพอใจมี 5 ระดับ ดังนั้นแต่ละระดับจะมีช่วงห่างเท่ากับ $10/5 = 2$ ซึ่งจะนำค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบเพื่อแปลความหมาย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 8.01 – 10.00 หมายถึง พอใจมาก

ค่าเฉลี่ย 6.01 – 8.00 หมายถึง พอใจ

ค่าเฉลี่ย 4.01 – 6.00 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 2.01 – 4.00 หมายถึง ไม่พอใจ

ค่าเฉลี่ย 0.00 – 2.00 หมายถึง ไม่พอใจมาก

ตารางที่ 13 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 1

	ยุทธศาสตร์										Mean P	Rating P
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ประเด็นที่ 1	7.36	7.99	7.84	6.97	6.39	6.52	5.85	5.84	5.82	6.16	6.67	3
ประเด็นที่ 2	7.33	7.97	7.78	6.75	6.65	6.51	5.74	5.83	6.11	6.23	6.69	2
ประเด็นที่ 3	6.72	7.10	7.04	6.33	6.48	6.08	5.43	5.26	5.78	6.03	6.22	7
ประเด็นที่ 4	6.33	6.88	6.52	5.79	5.96	6.10	5.25	5.16	5.42	5.87	5.93	8
ประเด็นที่ 5	6.07	6.21	6.58	5.41	5.65	5.58	4.94	5.57	4.90	5.25	5.62	9
ประเด็นที่ 6	6.98	7.51	7.26	5.88	6.29	6.27	5.67	5.91	5.54	6.06	6.34	6
ประเด็นที่ 7	7.08	7.30	7.41	6.79	6.42	6.68	6.53	6.11	5.85	6.23	6.64	4
ประเด็นที่ 8	7.46	7.85	7.81	7.00	6.25	6.63	6.60	6.41	5.99	6.31	6.83	1
ประเด็นที่ 9	7.32	7.44	7.82	6.67	6.63	6.47	6.13	5.66	5.82	6.14	6.61	5
Mean S	6.96	7.36	7.34	6.40	6.30	6.31	5.79	5.75	5.69	6.03	6.39	
Rating S	3	1	2	4	6	5	8	9	10	7		

หมายเหตุ : Mean S คือ ค่าเฉลี่ยรายยุทธศาสตร์ (Mean Strategic)

Rating S คือ อันดับยุทธศาสตร์ (Rating Strategic)

Mean P คือ ค่าเฉลี่ยรายประเด็น (Mean the point)

Rating P คือ อันดับประเด็น (Rating the point)

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>
สีส้ม	คือค่าเฉลี่ยทั้งหมด อยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>

รายละเอียดของประเด็นในยุทธศาสตร์

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตารางที่ 14 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 2

	ยุทธศาสตร์										Mean P	Rating P
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ประเด็นที่ 1	8.22	8.35	7.96	6.95	7.00	7.21	6.39	6.96	6.71	6.58	7.23	1
ประเด็นที่ 2	8.06	8.19	7.95	6.87	6.81	7.06	6.27	6.93	6.58	6.35	7.11	2
ประเด็นที่ 3	7.49	7.80	7.64	6.60	6.64	6.95	6.01	6.80	6.54	6.22	6.87	6
ประเด็นที่ 4	7.31	7.51	7.55	6.41	6.46	6.72	5.95	6.63	6.25	6.17	6.70	8
ประเด็นที่ 5	6.94	7.34	7.20	6.18	6.27	6.57	5.84	6.42	6.07	5.96	6.48	9
ประเด็นที่ 6	7.60	7.98	7.54	6.45	6.48	6.87	6.09	6.67	6.36	6.20	6.82	7
ประเด็นที่ 7	7.60	7.92	7.58	6.83	6.60	6.92	6.07	6.63	6.41	6.35	6.89	5
ประเด็นที่ 8	7.54	7.89	7.52	7.00	6.68	6.88	6.20	6.84	6.57	6.35	6.95	4
ประเด็นที่ 9	7.75	8.00	7.65	6.91	6.85	7.10	6.20	6.75	6.61	6.39	7.02	3
Mean S	7.61	7.89	7.62	6.69	6.64	6.92	6.11	6.74	6.46	6.29	6.90	
Rating S	3	1	2	6	7	4	10	5	8	9		

หมายเหตุ : Mean S คือ ค่าเฉลี่ยรายยุทธศาสตร์ (Mean Strategic)

Rating S คือ อันดับยุทธศาสตร์ (Rating Strategic)

Mean P คือ ค่าเฉลี่ยรายประเด็น (Mean the point)

Rating P คือ อันดับประเด็น (Rating the point)

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>
สีส้ม	คือค่าเฉลี่ยทั้งหมด อยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>

รายละเอียดของประเด็นในยุทธศาสตร์

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตารางที่ 15 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 3

	ยุทธศาสตร์										Mean P	Rating P
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ประเด็นที่ 1	7.71	8.21	7.92	6.80	7.21	7.00	6.45	6.70	6.29	6.15	7.04	1
ประเด็นที่ 2	7.65	8.19	7.42	6.63	6.85	6.83	6.23	6.70	6.27	6.09	6.89	3
ประเด็นที่ 3	7.10	7.53	7.04	6.23	6.68	6.65	6.01	6.44	6.09	5.89	6.57	7
ประเด็นที่ 4	6.90	7.32	6.88	6.14	6.53	6.45	6.00	6.32	5.93	5.70	6.42	8
ประเด็นที่ 5	6.55	6.84	6.62	5.74	6.21	6.21	5.73	6.15	5.80	5.65	6.15	9
ประเด็นที่ 6	7.57	7.93	7.36	6.37	6.68	6.60	5.90	6.42	6.15	6.02	6.70	5
ประเด็นที่ 7	7.20	7.36	7.23	6.64	6.87	6.74	6.08	6.56	6.17	5.92	6.68	6
ประเด็นที่ 8	7.35	7.68	7.57	6.94	6.91	6.81	6.20	6.61	6.24	6.11	6.84	4
ประเด็นที่ 9	7.83	7.98	7.74	6.89	6.95	6.82	6.31	6.66	6.21	6.21	6.96	2
Mean S	7.32	7.67	7.31	6.49	6.76	6.68	6.10	6.50	6.13	5.97	6.69	
Rating S	2	1	3	7	4	5	9	6	8	10		

หมายเหตุ : Mean S คือ ค่าเฉลี่ยรายยุทธศาสตร์ (Mean Strategic)

Rating S คือ อันดับยุทธศาสตร์ (Rating Strategic)

Mean P คือ ค่าเฉลี่ยรายประเด็น (Mean the point)

Rating P คือ อันดับประเด็น (Rating the point)

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>
สีส้ม	คือค่าเฉลี่ยทั้งหมด อยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>

รายละเอียดของประเด็นในยุทธศาสตร์

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตารางที่ 16 ผลการประเมินและการแปรผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เขต 4

	ยุทธศาสตร์										Mean P	Rating P
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ประเด็นที่ 1	7.16	7.39	7.31	6.83	6.98	6.92	6.32	6.93	6.32	6.03	6.82	1
ประเด็นที่ 2	7.14	7.33	7.31	7.01	6.88	6.84	6.27	6.83	6.39	5.93	6.79	2
ประเด็นที่ 3	6.33	7.00	6.83	6.32	6.37	6.27	6.12	6.28	6.16	5.31	6.30	7
ประเด็นที่ 4	6.12	6.32	6.17	6.01	6.04	5.83	5.81	5.91	5.88	5.13	5.92	8
ประเด็นที่ 5	5.31	5.90	5.87	5.34	5.40	5.31	5.18	5.37	5.28	4.46	5.34	9
ประเด็นที่ 6	6.83	7.00	6.99	6.29	6.43	6.38	6.07	6.37	6.19	5.93	6.45	6
ประเด็นที่ 7	6.79	7.03	6.99	6.88	6.94	6.87	6.11	6.31	6.22	6.04	6.62	5
ประเด็นที่ 8	6.86	7.13	7.04	6.99	6.91	6.89	6.19	6.41	6.34	6.06	6.68	4
ประเด็นที่ 9	7.00	7.27	7.16	7.02	6.92	6.94	6.19	6.37	6.36	5.91	6.71	3
Mean S	6.62	6.93	6.85	6.52	6.54	6.47	6.03	6.31	6.13	5.65	6.40	
Rating S	3	1	2	5	4	6	9	7	8	10		

หมายเหตุ : Mean S คือ ค่าเฉลี่ยรายยุทธศาสตร์ (Mean Strategic)

Rating S คือ อันดับยุทธศาสตร์ (Rating Strategic)

Mean P คือ ค่าเฉลี่ยรายประเด็น (Mean the point)

Rating P คือ อันดับประเด็น (Rating the point)

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>
สีส้ม	คือค่าเฉลี่ยทั้งหมด อยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>

รายละเอียดของประเด็นในยุทธศาสตร์

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตารางที่ 17 สรุปผลการประเมินและการแปรผล การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์รวมทั้ง 4 เขต

	ยุทธศาสตร์										Mean P	Rating P
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
ประเด็นที่ 1	7.61	8.02	7.72	6.87	6.98	7.10	6.32	6.69	6.34	6.24	6.99	1
ประเด็นที่ 2	7.54	7.96	7.54	6.80	6.81	6.99	6.18	6.66	6.36	6.15	6.90	2
ประเด็นที่ 3	6.92	7.41	7.10	6.37	6.57	6.70	5.95	6.32	6.18	5.87	6.54	7
ประเด็นที่ 4	6.69	7.08	6.79	6.13	6.32	6.47	5.83	6.14	5.93	5.73	6.31	8
ประเด็นที่ 5	6.24	6.66	6.54	5.72	5.96	6.15	5.51	5.96	5.62	5.41	5.98	9
ประเด็นที่ 6	7.26	7.67	7.26	6.30	6.51	6.71	5.96	6.40	6.12	6.06	6.62	6
ประเด็นที่ 7	7.14	7.43	7.24	6.77	6.74	6.95	6.15	6.45	6.20	6.11	6.72	5
ประเด็นที่ 8	7.25	7.64	7.42	6.98	6.75	6.96	6.26	6.60	6.32	6.19	6.83	4
ประเด็นที่ 9	7.48	7.74	7.54	6.89	6.87	7.01	6.23	6.47	6.29	6.18	6.87	3
Mean S	7.19	7.52	7.30	6.54	6.61	6.64	6.04	6.41	6.15	5.99	6.64	
Rating S	3	1	2	6	5	4	9	7	8	10		

หมายเหตุ : Mean S คือ ค่าเฉลี่ยรายยุทธศาสตร์ (Mean Strategic)

Rating S คือ อันดับยุทธศาสตร์ (Rating Strategic)

Mean P คือ ค่าเฉลี่ยรายประเด็น (Mean the point)

Rating P คือ อันดับประเด็น (Rating the point)

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>
สีส้ม	คือค่าเฉลี่ยทั้งหมด อยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>

รายละเอียดของประเด็นในยุทธศาสตร์ ทั้ง 9

1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม
2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม
3. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ
5. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
6. การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน
8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

ตารางที่ 18 สรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ต่อการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ทั้ง 4 เขต

ยุทธศาสตร์	เขต 1		เขต 2		เขต 3		เขต 4	
	ค่าเฉลี่ย	อันดับ	ค่าเฉลี่ย	อันดับ	ค่าเฉลี่ย	อันดับ	ค่าเฉลี่ย	อันดับ
ยุทธศาสตร์ 1	6.96	3	7.61	3	7.32	2	6.62	3
ยุทธศาสตร์ 2	7.36	1	7.89	1	7.67	1	6.93	1
ยุทธศาสตร์ 3	7.34	2	7.62	2	7.31	3	6.85	2
ยุทธศาสตร์ 4	6.40	4	6.69	6	6.49	7	6.52	5
ยุทธศาสตร์ 5	6.30	6	6.64	7	6.76	4	6.54	4
ยุทธศาสตร์ 6	6.31	5	6.92	4	6.68	5	6.47	6
ยุทธศาสตร์ 7	5.79	8	6.11	10	6.10	9	6.03	9
ยุทธศาสตร์ 8	5.75	9	6.74	5	6.50	6	6.31	7
ยุทธศาสตร์ 9	5.69	10	6.46	8	6.13	8	6.13	8
ยุทธศาสตร์ 10	6.03	7	6.29	9	5.97	10	5.65	10
เฉลี่ย	6.39		6.90		6.69		6.40	
อันดับเขต	4		1		2		3	

หมายเหตุ :

สีเขียว	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 8.01-10.00	แปลผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจมาก</u>
สีฟ้า	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00	แปลผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>พอใจ</u>
สีเหลือง	ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.01-6.00	แปลผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ <u>ปานกลาง</u>

4.4 ยุทธศาสตร์ที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไม่ถึง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม ผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ทั้ง 10 นั้น มีบางยุทธศาสตร์ที่กลุ่มตัวอย่างหรือประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามไม่รู้จักโครงการ หรือไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินการโครงการ ในยุทธศาสตร์นั้นๆ ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมและสรุปข้อมูลเป็นค่าร้อยละ ดังนี้

ตารางที่ 19 ร้อยละของยุทธศาสตร์ที่กลุ่มตัวอย่างเข้าไม่ถึง

	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4	ร้อยละของทั้งหมด
ยุทธศาสตร์ที่ 1	-	1.82	-	1.56	0.85
ยุทธศาสตร์ที่ 2	-	2.73	-	1.56	1.10
ยุทธศาสตร์ที่ 3	-	3.64	1.01	-	1.35
ยุทธศาสตร์ที่ 4	8.88	6.36	8.05	6.67	7.40
ยุทธศาสตร์ที่ 5	19.74	13.64	15.09	18.89	16.25
ยุทธศาสตร์ที่ 6	12.83	9.09	15.09	11.11	12.20
ยุทธศาสตร์ที่ 7	18.75	12.73	17.10	20.00	16.80
ยุทธศาสตร์ที่ 8	24.67	16.36	20.11	24.44	20.75
ยุทธศาสตร์ที่ 9	23.68	18.18	21.12	24.44	21.45
ยุทธศาสตร์ที่ 10	12.83	10.91	15.09	17.78	14.20

4.5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่างคือข้อมูล ตอนที่ 3 ส่วนที่ 2 เป็นคำถามปลายเปิด ที่กำหนดให้ประชาชนเขียนข้อความแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม รวมทั้งปัญหาที่ประสบ จัดเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมสรุปเป็นประเด็นที่มีความถี่ แสดงในตารางที่ 20 ดังนี้

ตารางที่ 20 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง

ประเด็นปัญหาหรือข้อเสนอแนะ	ความถี่				
	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4	รวม
ด้านเศรษฐกิจ, อาชีพ, การท่องเที่ยว					
ไม่พบ, ไม่ได้รับ, เข้าไม่ถึง การส่งเสริมการสร้างอาชีพหรือรายได้	39	65	77	44	225
ขาดการกระตุ้นเศรษฐกิจ	36	59	55	42	192
กระตุ้นเศรษฐกิจแต่ในตัวเมือง ขาดการกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชนรอบนอก	21	35	32	23	111
ไม่พบ, ไม่ได้รับ, เข้าไม่ถึง การช่วยพัฒนาและส่งเสริมสนับสนุนสินค้า	15	29	25	21	90
โครงการที่จัดขึ้นกระตุ้นเศรษฐกิจได้ไม่ดีเท่าที่ควร	14	20	23	15	72
เศรษฐกิจไม่ดี	6	11	14	7	38
ด้านโครงสร้างพื้นฐาน					
การจัดการจราจรไม่ดี, รถติด	33	35	41	15	124
ไฟจราจรไม่เพียงพอ	6	1	-	2	9
สัญญาณไฟแดง ควรปล่อยที่ละช่องทาง	-	2	4	3	9
ตำรวจตั้งด่านบ่อย ทำให้รถติดและให้ความรู้สึกรีดไถ	-	17	21	10	48
ปรับเวลาไฟจราจรให้เหมาะสมกับปริมาณรถในแต่ละเลน	9	-	-	5	14
ไฟส่องสว่างตามถนนในชุมชนไม่เพียงพอ/ชำรุด	27	10	14	5	56
ถนนชำรุด	18	21	18	25	82
ก่อสร้างปรับปรุงถนนใช้เวลานาน	6	11	5	15	37
ปัญหาการขายของบนทางเท้า	12	15	17	11	55
น้ำประปาไม่สะอาด	-	9	14	5	28
น้ำประปาไหลเบา	-	-	7	-	7
ทางระบายน้ำอุดตัน	15	30	24	14	83
น้ำท่วมซ้ำซาก ท่วมทุกปี แก้ปัญหาไม่จบไม่เด็ดขาดไม่จริงจัง	21	15	28	17	81
แก้ไขปัญหาน้ำท่วมล่าช้า	9	10	7	5	31

ตารางที่ 20 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ประเด็นปัญหาหรือข้อเสนอแนะ	ความถี่				
	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4	รวม
ด้านสิ่งแวดล้อม					
มาเก็บขยะให้บ่อยขึ้น	8	10	21	5	44
ถังขยะไม่เพียงพอ	2	1	18	4	25
รถเก็บขยะปล่อยน้ำเสีย	12	-	-	5	17
มลพิษทางอากาศ/ฝุ่นเยอะ	12	15	18	10	55
แหล่งน้ำเสีย/น้ำในท่อระบายน้ำเสีย ส่งกลิ่นเหม็น	9	10	12	7	38
บึงทุ่งสร้างน้ำเสีย	-	10	-	-	10
บึงแก่นนครน้ำเสีย	-	-	8	-	8
ไม่ควรปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำ	-	10	8	-	18
ขาดการดูแลสวนสาธารณะ	6	15	17	8	46
ขาดความสว่างในสวนสาธารณะ	-	-	7	-	7
ขาดการส่งเสริมการปลูกต้นไม้ในชุมชน	6	8	7	8	29
ด้านสังคม					
ยาเสพติดมีมากขาดการแก้ปัญหาอย่างจริงจัง	22	60	49	25	156
ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/การลักเล็กขโมยน้อย	33	40	47	28	148
ขาดการดูแล และป้องกันความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	6	10	15	8	39
ปัญหาเด็กแว้น/เด็กมั่วสุม	-	10	7	5	22
ด้านสาธารณสุข และคุณภาพชีวิต					
ไม่มี/ไม่เห็น/ไม่เต็มที่ การสงเคราะห์ผู้ด้อยโอกาส	18	-	7	4	29
ไม่มี/ไม่เห็น/ไม่เต็มที่ การสงเคราะห์ผู้สูงอายุ	12	-	-	6	18
ขาดการช่วยเหลือชุมชนแออัด หรือช่วยไม่พอ/ไม่เต็มที่	2	10	12	-	24
คนไร้บ้าน	6	-	-	-	6
ยุ่งลาย	-	-	-	5	5
ด้านการศึกษา					
เพิ่มโครงการ/กิจกรรม พัฒนาเด็ก	-	-	-	4	4
คุณภาพการเรียน การสอน ไม่ดี	-	-	-	7	7
ด้านสังคม					
ยาเสพติดมีมากขาดการแก้ปัญหาอย่างจริงจัง	22	60	49	25	156
ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน/การลักเล็กขโมยน้อย	33	40	47	28	148
ขาดการดูแล และป้องกันความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	6	10	15	8	39
ปัญหาเด็กแว้น/เด็กมั่วสุม	-	10	7	5	22

ตารางที่ 20 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

มิติและประเด็นปัญหาหรือข้อเสนอแนะ	ความถี่				
	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4	รวม
ด้านการบริหาร					
แก้ไขปัญหาล่าช้า	6	10	11	15	42
แก้ปัญหาไม่ตรงจุด	16	20	23	24	83
เพิกเฉย/ไม่ปรับปรุงหรือแก้ไข ปัญหาและความต้องการ	15	-	7	12	34
เจ้าหน้าที่ระดับหัวหน้าควรลงพื้นที่ด้วยตัวเอง	6	-	7	5	18
ขาดการประชาสัมพันธ์	42	37	28	35	142
หลายโครงการไม่เป็นที่รู้จัก	30	33	42	25	130
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 4	-	22	56	15	93
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 5	24	34	45	25	128
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 6	18	34	41	28	121
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 7	12	35	39	22	108
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 8	24	44	40	30	138
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 9	24	55	47	36	162
ไม่พบ ยุทธศาสตร์ที่ 10	6	26	35	28	95
ประชาชนได้ประโยชน์จากโครงการไม่มากเท่าที่ควร	7	13	12	5	37
ทุกโครงการตรวจสอบไม่ได้	27	19	17	15	78
ขาดโอกาส ในการแสดงความคิดเห็นเพื่อบริหารจัดการชุมชนตัวเอง	12	22	29	25	88
กิจกรรมในยุทธศาสตร์ควรมาจากความต้องการของประชาชน	12	11	18	10	51
ประชาชนมีส่วนร่วมน้อย	24	24	17	20	85
ควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนที่ดำเนินการ	9	11	13	10	43
ควรมียุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาอาชีพ	9	-	-	3	12
ผู้นำชุมชน ประสานงานไม่ดี/ไม่ใส่ใจ	-	-	7	5	12

บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ

การประเมินครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวมและการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพันธกิจและยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น ให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารงานและสนองตอบความต้องการของประชาชน

จากจำนวนประชาชนที่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลนครขอนแก่น จำนวน 119,031 คน ผู้ศึกษาได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2,000 คน โดยแบ่งเก็บข้อมูลในเขตเทศบาลทั้ง 4 เขต ตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละเขตคือ เขต 1 จำนวน 304 คน, เขต 2 จำนวน 550 คน, เขต 3 จำนวน 696 คน และเขต 4 จำนวน 450 คน รวมเป็น 2,000 คน ซึ่งสรุปและอภิปรายผลการศึกษาได้ดังนี้

5.1 สรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 2,000 คน เป็นเพศชายร้อยละ 42.80 เพศหญิงร้อยละ 57.20 ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 20-50 ปี โดยช่วงอายุ 20-30 ปี ร้อยละ 27.20, ช่วงอายุ 31-40 ปี ร้อยละ 16.35 และช่วงอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 17.05; วุฒิการศึกษาส่วนใหญ่ คือ ปริญญาตรี, มัธยมศึกษา และประถมศึกษา ร้อยละ 35.70, 23.45 และ 21.70 ตามลำดับ; ส่วนใหญ่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป, ข้าราชการ/พนักงานราชการ และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.90, 18.20 และ 14.40 ตามลำดับ; รายได้ต่อเดือน ส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท, น้อยกว่า 10,000 บาท และ ไม่มีรายได้ ร้อยละ 38.40, 34.55 และ 12.70 ตามลำดับ

5.2 สรุปและอภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม

จากการสรุปและวิเคราะห์ข้อมูล จากแบบสอบถาม ทั้ง 4 เขต สามารถเรียงลำดับความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในภาพรวม ได้ดังนี้ อันดับที่หนึ่ง คือ เขต 3 ร้อยละ 83.56 แปรผลการจัดการได้ อย่างดี อันดับที่สอง คือ เขต 2 ร้อยละ 79.93 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี อันดับที่สาม คือ เขต 1 ร้อยละ 77.66 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี และอันดับสุดท้าย คือ เขต 4 ร้อยละ 75.13 แปรผลการจัดการได้ ค่อนข้างดี

โดยค่าเฉลี่ยร้อยละของประเด็นที่มีความพึงพอใจสูงสุด สามอันดับแรกคือ ประเด็นที่ 1.มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม, ประเด็นที่ 9.ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม และประเด็นที่ 10.ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม มีค่าร้อยละ 92.99, 91.68 และ 90.48 ตามลำดับ ซึ่งทั้งสามประเด็นนี้แปรผลการจัดการได้ อย่างดี

ส่วนค่าเฉลี่ยร้อยละของประเด็นที่มีความพึงพอใจต่ำสุด สามอันดับสุดท้ายคือ ประเด็นที่ 5.มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ประเด็นที่ 4.มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ และประเด็นที่ 2.มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม มีค่าร้อยละ 54.30, 62.91 และ 65.68 ตามลำดับ ซึ่งทั้งสามประเด็นนี้แปรผลการจัดการได้ ควรปรับปรุง, ค่อนข้างดี, ค่อนข้างดี ตามลำดับ

5.3 สรุปและอภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชน ต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่น โดยการสำรวจเป็นการให้คะแนนตั้งแต่ 0-10 คะแนนต่อประเด็นการดำเนินงานทั้ง 9 ประเด็นใน 10 ยุทธศาสตร์ สรุปคะแนนที่ได้เป็นค่าเฉลี่ย ในแต่ละเขตได้ดังนี้

5.3.1 สรุปผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ เขต 1

ที่มีความพึงพอใจสูงสุด 3 อันดับแรกคือ

อันดับ 1 ยุทธศาสตร์ที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 7.36 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 7.34 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 6.96 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

ที่มีความพึงพอใจต่ำสุด 3 อันดับสุดท้าย

อันดับ 8 ยุทธศาสตร์ที่ 7 คะแนนเฉลี่ย 5.79 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง

อันดับ 9 ยุทธศาสตร์ที่ 8 คะแนนเฉลี่ย 5.75 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง

อันดับ 10 ยุทธศาสตร์ที่ 9 คะแนนเฉลี่ย 5.69 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง

5.3.5 สรุปผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ รวมทั้ง 4 เขต

ที่มีความพึงพอใจสูงสุด 3 อันดับแรกคือ

อันดับ 1 ยุทธศาสตร์ที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 7.52 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 7.30 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 7.19 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

ที่มีความพึงพอใจต่ำสุด 3 อันดับสุดท้าย

อันดับ 8 ยุทธศาสตร์ที่ 9 คะแนนเฉลี่ย 6.15 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 9 ยุทธศาสตร์ที่ 7 คะแนนเฉลี่ย 6.04 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ

อันดับ 10 ยุทธศาสตร์ที่ 10 คะแนนเฉลี่ย 5.99 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง

5.3.6 อภิปรายผลความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ทั้ง 4 เขต

จากผลการสรุปความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์รวมทั้ง 4 เขต ยุทธศาสตร์ที่มีความพึงพอใจสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ยุทธศาสตร์ที่ 2, 3 และ 1 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 7.52, 7.30 และ 7.19 ตามลำดับ และแปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ เหมือนกันทั้งหมด เมื่อพิจารณาแล้ว ยุทธศาสตร์ที่ 2 ที่ว่าด้วยเรื่องการพัฒนาส่งเสริมพัฒนาศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัยให้มีคุณค่าเพื่อนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เมือง เช่น โครงการส่งเสริมประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น, โครงการประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสานเทศกาลดอกคูนเสียงแคนและถนนข้าวเหนียว, โครงการประเพณีออกพรรษาลอยกระทิปปูชาพุทธกัตถัญญ, โครงการบุญคูณเมือง ฯลฯ ยุทธศาสตร์ที่ 3 ที่ว่าด้วยเรื่องการพัฒนาผู้ประกอบการเพื่อเพิ่มมูลค่าวิสาหกิจชุมชน ได้แก่ โครงการถนนคนเดินขอนแก่น, กิจกรรมกองทุนตั้งตัว และยุทธศาสตร์ที่ 1 ที่ว่าด้วยเรื่องการพัฒนานครขอนแก่นเป็นนครแห่งการประชุมสัมมนาและเป็นศูนย์กลางพาณิชยกรรมของภูมิภาค เช่น โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานสงท้ายปีเก่าและต้อนรับปีใหม่, กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานมหัศจรรย์พรรณไม้, กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยการจัดงานประดับตกแต่งไฟฟ้าประดับ ภายใต้ชื่องาน "สวนเรืองแสง" ฯลฯ จะเห็นได้ว่าทั้ง 3 ยุทธศาสตร์นี้ เป็นยุทธศาสตร์ที่มีโครงการและกิจกรรมจัดออกมาให้เห็นเป็นรูปธรรม ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในโครงการได้ โดยมีประเด็นที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

อันดับ 1 คือประเด็นที่ 1. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม

อันดับ 2 คือประเด็นที่ 2. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม

อันดับ 3 คือประเด็นที่ 9. ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม

อันดับ 4 คือประเด็นที่ 8. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม

อันดับ 5 คือประเด็นที่ 7. ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน

ทั้ง 5 อันดับนี้มีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 6.01-8.00 แปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ พอใจ เพราะกิจกรรมหรือโครงการในยุทธศาสตร์เหล่านี้ เป็นกิจกรรมที่มีความเป็นรูปธรรม ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมได้โดยตรง เช่น ประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสานเทศกาลดอกคูนเสียงแคนและถนนข้าวเหนียว จากยุทธศาสตร์ที่ 2, โครงการถนนคนเดินขอนแก่น จากยุทธศาสตร์ที่ 3, งานมหัศจรรย์พรรณไม้ จากยุทธศาสตร์ที่ 1 เป็นต้น จึงทำให้ประเด็นที่ 1 ที่ว่าด้วยเรื่องของการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับ 1 ซึ่งกิจกรรมต่างๆ จากยุทธศาสตร์ทั้ง 3 นี้ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ประชาชนทราบข่าวการจัดงาน รวมทั้งมีการจัดในเวลาเดิมทุกปีอย่างต่อเนื่องจึงเป็นเรื่องง่ายที่ประชาชนจะทราบข่าวการจัดงานและสามารถเข้าร่วมงานได้ จึงทำให้ประเด็นที่ 2 มีค่าเฉลี่ยสูงตามมาเป็นอันดับ 2 และเมื่อประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการมากผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวมจึงมีมากขึ้น ซึ่งก็คือประเด็นที่ 9 ที่มีค่าเฉลี่ยมาเป็นอันดับ 3 ประชาชนได้รับประโยชน์จากผลการดำเนินโครงการ และโครงการเหล่านั้นนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนได้

ส่วนยุทธศาสตร์ที่มีความพึงพอใจต่ำสุดต่อผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์รวมทั้ง 4 เขต 3 อันดับสุดท้าย คือ ยุทธศาสตร์ที่ 10, 7 และ 9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 5.99, 6.04 และ 6.15 และแปรผลค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ ปานกลาง, พอใจ และ พอใจ ตามลำดับ เมื่อพิจารณาแล้ว ยุทธศาสตร์ที่ 10 ที่ว่าด้วยเรื่องการพัฒนาโครงสร้างและศักยภาพองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง เช่น โครงการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานบุคลากรของเทศบาล, โครงการแลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างเมือง, โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดทำงบประมาณประจำปีอย่างมีส่วนร่วม, โครงการก่อสร้างปรับปรุงอาคารสำนักงาน และปรับปรุงภูมิทัศน์ฯลฯ, ยุทธศาสตร์ที่ 7 ที่ว่าด้วยเรื่องการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้เพื่อรองรับ AEC และให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงสู่สากล เช่น โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย, โครงการจัดการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษและภาษาจีน), โครงการพัฒนาทักษะความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม, การพัฒนา/ปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียน, การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนฯลฯ และยุทธศาสตร์ที่ 9 ที่ว่าด้วยเรื่องการพัฒนาวัฒนธรรมการให้บริการและการบริหารบ้านเมือง ได้แก่โครงการเทศบาลนี้มีรัก, จ้างศึกษาออกแบบการปรับปรุงพื้นที่ใช้สอยและภูมิทัศน์โดยรอบลานพื้นที่บริเวณอาคารธนาคารแห่งประเทศไทย

ทั้งนี้เหตุผลหลักอย่างหนึ่งที่ทำให้ยุทธศาสตร์ ที่ 10, 7 และ 9 มีค่าเฉลี่ยคะแนนที่ต่ำกว่าเนื่องจากประชาชนไม่รู้จักโครงการหลายๆ โครงการในยุทธศาสตร์ ประชาชนเข้าไม่ถึง หรือไม่ทราบว่ามีการเหล่านั้นอยู่ เป็นต้น จึงทำให้ไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการเหล่านั้น โดยหลักแล้วทั้ง 3 ยุทธศาสตร์นี้ จะมีประเด็นที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเด็นที่ 5 ที่ว่าด้วยเรื่องของการเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ, ประเด็นที่ 4 ที่ว่าด้วยเรื่องของการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ และประเด็นที่ 3 ที่ว่าด้วยเรื่องของการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ

ตัวอย่าง ยุทธศาสตร์ที่ 10 โครงการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานบุคลากรของเทศบาล มีความไม่กระจ่าง เช่น พัฒนาบุคลากรคนใด จำนวนกี่คน ระยะเวลาเท่าใด ใช้งบประมาณเท่าใด สัมฤทธิ์ผลหรือไม่ อะไรเป็นตัวชี้วัด เป็นต้น, โครงการแลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างเมือง มีความไม่กระจ่าง เช่น จัดขึ้นที่ใด วันที่เท่าไร แลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างเมืองทำไม เป็นต้น, โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดทำงบประมาณประจำปีอย่างมีส่วนร่วม มีความไม่กระจ่าง เช่น จัดขึ้นที่ใด วันที่เท่าไร งบประมาณอะไร อย่งมีส่วนร่วมหมายถึงใครมีส่วนร่วม เป็นต้น, โครงการก่อสร้างปรับปรุงอาคารสำนักงานและปรับปรุงภูมิทัศน์ มีความไม่กระจ่าง เช่น ก่อสร้างอาคารอะไร ที่ไหน ก่อสร้างอาคารเพื่ออะไร ปรับปรุงอาคารที่ไหน หรือในยุทธศาสตร์ที่ 7 โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย มีความไม่กระจ่าง เช่น กลุ่มเป้าหมายคือใคร จัดขึ้นที่ไหน ระยะเวลาเท่าใด ใช้งบประมาณเท่าไร ผลสัมฤทธิ์เป็นอย่างไร ยุทธศาสตร์ที่ 9 โครงการจ้างศึกษาออกแบบการปรับปรุงพื้นที่ใช้สอยและภูมิทัศน์โดยรอบลานพื้นที่บริเวณอาคารธนาคารแห่งประเทศไทย ทำโครงการนี้เพื่ออะไร ประชาชนจะได้ประโยชน์อย่างเต็มที่หรือไม่ คุ่มค่ากับงบประมาณหรือไม่ ทำไมไม่ใช้งบประมาณมาทำอย่างอื่นที่ดีกว่านี้

ซึ่งสิ่งที่กล่าวมานั้น เป็นความคิดเห็นของประชาชน โดยสรุปแล้วโครงการเหล่านี้ ประชาชนไม่ได้ประโยชน์โดยตรง ไม่สามารถตรวจสอบโครงการได้ ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการ ประชาชนไม่สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเหล่านี้ ขาดโอกาสในการแสดงความคิดเห็นเพื่อบริหารจัดการชุมชนตัวเอง กิจกรรมในยุทธศาสตร์ควรมาจากความต้องการของประชาชน ผลการดำเนินโครงการไม่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนที่เป็นรูปธรรม จึงทำให้ประชาชนไม่ได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการเท่าที่ควร

5.4 ข้อเสนอแนะ

เป็นการอภิปรายข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง และข้อเสนอแนะของนักวิจัยที่แยกเป็นประเด็นด้านต่างๆ ดังนี้

5.4.1 ด้านเศรษฐกิจ, อาชีพ และการท่องเที่ยว

ความเห็นเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง คือ มีโครงการหรือกิจกรรมที่จะมากระตุ้นเศรษฐกิจน้อยเกินไปและโครงการไม่กระจาย กล่าวคือ โครงการที่เกี่ยวข้องกับการค้าขาย อาชีพ และการท่องเที่ยว ยังมีไม่มากพอซึ่งสอดคล้องกับอันดับของยุทธศาสตร์ คือ ยุทธศาสตร์ที่ 1, 2 และ 3 ที่มีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับต้น แสดงให้เห็นถึงความต้องการของประชาชนที่อยากจะให้เศรษฐกิจดีขึ้น แต่โครงการที่จัดขึ้นมีไม่มากและกระตุ้นเศรษฐกิจได้ไม่ดีเท่าที่ควร เช่น โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานส่งท้ายปีเก่าและต้อนรับปีใหม่ มีเพียงปีละครั้ง ภาพรวมภายในงาน คือการไปดูการแสดงบนเวที แล้วรอชมการจุดพลุ มีพ่อค้าแม่ค้าขายของอยู่บริเวณงานอยู่แล้วได้ประโยชน์เฉพาะพื้นที่ไม่มีการกระจายตัวของเศรษฐกิจ ส่วนนักท่องเที่ยวที่มาร่วมงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่อยู่แล้ว ส่วนนักท่องเที่ยวที่มาจากต่างพื้นที่หรือจากต่างจังหวัดก็ลดลงเนื่องจากการจัดงานประเภทนี้ที่จังหวัดของตัวเองได้ รวมทั้งนักท่องเที่ยวที่จะค้างคืนมีเป็นส่วนน้อย เหล่านี้จึงเป็นเหตุผลที่ว่าโครงการที่จัดขึ้นกระตุ้นเศรษฐกิจได้ไม่ดี และได้ประโยชน์ไม่มากเท่าที่ควร และการจัดงานก็มักจะจัดอยู่แต่ในตัวเมือง ควรมีการจัดงานกระตุ้นเศรษฐกิจในพื้นที่ชุมชนรอบนอกบ้างไม่

จำเป็นต้องเป็นงานใหญ่แต่ขอให้กระจายและมีความถี่มากขึ้น ซึ่งกิจกรรมอื่นๆที่เทศบาลจัดก็จะมีลักษณะคล้ายกับที่กล่าวมานี้ เช่น งานมหัศจรรย์พรรณไม้, งานสวนเรืองแสง, โครงการประเพณีออกพรรษาลอยกระทงประเพณีบูชาพุทธกัณฑ์, โครงการบุญคุณเมือง เป็นต้น ส่วนโครงการที่ดีขึ้นมา คือ โครงการถนนคนเดินขอนแก่น เพราะเป็นกิจกรรมที่ช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจในพื้นที่โดยตรง จัดขึ้นทุกสัปดาห์ ควรมีโครงการหรือกิจกรรมประเภทนี้ เพิ่มขึ้นในหลายๆ พื้นที่

5.4.2 ด้านโครงสร้างพื้นฐาน

ประชาชนส่วนใหญ่ที่ออกความคิดเห็นเพิ่มเติมในด้านนี้จะกล่าวถึงปัญหาที่ติดเป็นอันดับแรกซึ่งมีหลายส่วนที่เกี่ยวข้อง ทั้งในส่วนของตำรวจจราจร การปรับระบบสัญญาณไฟจราจรให้สอดคล้องกับจำนวนรถ การปล่อยรถที่ละช่องทางที่บริเวณสี่แยก แต่ส่วนที่เกี่ยวข้องกับทางเทศบาล เช่น การก่อสร้างถนน การปรับปรุงถนนที่ชำรุด ใช้เวลานาน มีรถชนดินวิงอยู่ตลอด ช่องทางการเดินทางแออัดจากความไม่พร้อมของถนน การเพิ่มไฟส่องสว่างข้างทาง และที่เกี่ยวข้องกับเทศบาลโดยตรงคือ บริเวณตลาด มีการขายของบนทางเท้าและลามลงไปถนน ทำให้ช่องทางการเดินทางลดลง เป็นสาเหตุให้รถติด ทางเทศบาลควรหาวิธีการแก้ไขอย่างจริงจัง รวมทั้งความสะอาดบริเวณตลาด กลิ่นเหม็น ขยะ น้ำเสียที่นองตามพื้นตลาดที่ควรเร่งแก้ไข นอกจากนี้ยังมีปัญหาน้ำท่วมซ้ำซาก ท่วมทุกปี ปัญหาทาง/ท่อระบายน้ำอุดตัน ไม่ว่าจะเป็นเศษดิน เศษพืช หรือขยะส่งผลทำให้เกิดน้ำท่วมในช่วงเวลาที่ฝนตกหนักเพราะระบายน้ำไม่สะดวก ดังนั้นควรจะดำเนินการจัดการท่อระบายน้ำก่อนเข้าฤดูฝน โครงการที่จัดการเกี่ยวกับถนน, ท่อระบายน้ำ จะต้องชัดเจน

5.4.3 ด้านสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างอยากให้มีการจัดการเกี่ยวกับขยะ มลพิษทางอากาศ น้ำเน่าเสีย และการดูแลสวนสาธารณะเพิ่มขึ้นมากกว่านี้ เช่น ด้านขยะ อยากให้มาเก็บขยะให้บ่อยขึ้น และจัดหาถังขยะให้เพียงพอ โดยเฉพาะในเขต 3 ที่มีความต้องการในเรื่องนี้มาก รวมทั้งระมัดระวังหรือหาวิธีการจัดการแก้ไข ปัญหาเกี่ยวกับรถชนขยะที่มีน้ำเสียของขยะไหลเป็นทางตามถนนที่รถขยะวิ่งไป เกิดปัญหาความสกปรกและกลิ่นเหม็น ปัญหามลพิษจากไอเสียของระบบจราจร ถ้ารถติดปัญหานี้ก็จะหนักขึ้น ปัญหาฝุ่นมากที่มาจากรถชนดินที่ก่อสร้างถนนนานเสร็จ ปัญหาน้ำเน่าเสียจากทางระบายน้ำอุดตัน ซึ่งเป็นปัญหาต่อเนื่องมาจากด้านโครงสร้างพื้นฐาน สำหรับในสวนสาธารณะในเขต 2 ก็จะบอกว่าบึงทุ่งสร้างน้ำเสีย ในเขต 3 ก็จะบอกว่าบึงแก่นนครน้ำเสีย มีการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำ ควรมีการบำบัดน้ำเสียเป็นขั้นเป็นตอนที่ได้ผลอย่างชัดเจนก่อนจะปล่อยลงแหล่งน้ำ ประชาชนอยากให้ดูแลสวนสาธารณะมากขึ้นกว่านี้ มีการซ่อมแซมเครื่องเล่นหรืออุปกรณ์การออกกำลังกาย เปลี่ยนหลอดไฟที่ดับ และเพิ่มไฟให้สว่างขึ้นในหลายๆ จุด รวมทั้งอยากให้มีการส่งเสริมการปลูกต้นไม้ในชุมชนให้มากขึ้น

5.4.4 ด้านสังคม

ประเด็นในด้านนี้ส่วนมากเน้นหนักไปทางเรื่องของปัญหายาเสพติดที่มีมากในพื้นที่ อยากรให้หน่วยงานทางราชการร่วมมือกันแก้ปัญหาเหล่านี้ให้เด็ดขาดมากกว่าที่เป็นอยู่ และปัญหาที่ตามมาจากปัญหา ยาเสพติดซึ่งสอดคล้องกับปัญหาเศรษฐกิจ คือ ปัญหาด้านอาชญากรรมในชุมชน การลักเล็กขโมยน้อย ปัญหา เด็กมั่วสุม ขาดการดูแลและป้องกันความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อยากรให้มีกล้องวงจรปิดตามถนนใน ชุมชน หรือจัดโครงการที่จะช่วยเหลือและป้องกันปัญหาด้านอาชญากรรมเพิ่มขึ้น เพิ่มไฟส่องสว่างข้างทางให้ มากขึ้น

5.4.5 ด้านสาธารณสุขคุณภาพชีวิต

มีหลายเสียงของผู้ตอบแบบสอบถามกล่าวถึงการสงเคราะห์ผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และการ ช่วยเหลือชุมชนแออัด ไม่ดีพอ ตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามบางคนบอกไม่เคยเห็นว่ามีโครงการเหล่านี้เลย บาง คนบอกว่าช่วยเหลือไม่เต็มที่

5.4.6 ด้านการบริหาร

ประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า การแก้ไขปัญหาล่าช้าและไม่ตรง จุด เพิกเฉยกับปัญหาและความต้องการของประชาชน อยากรให้เจ้าหน้าที่ระดับสูงลงพื้นที่พูดคุยกับประชาชน เพื่อถามถึงปัญหาและความต้องการของประชาชน เพื่อที่จะได้จัดการกับปัญหาและความต้องการได้ตรงจุด เพราะโครงการที่จัดขึ้นในยุคศาสตร์ต่างๆ หลายโครงการไม่เป็นที่รู้จัก และเป็นโครงการที่ไม่เห็นผลการ ดำเนินงานออกมาย่างชัดเจน โครงการไม่ได้มาจากความต้องการของประชาชน ประชาชนขาดโอกาสในการ แสดงความคิดเห็นเพื่อบริหารจัดการชุมชนของตนเอง ควรจะมีการประชาสัมพันธ์ให้ดีขึ้นกว่านี้ เพื่อให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในทุกๆ ขั้นตอนของการดำเนินการ รวมทั้งเปิดโอกาสให้ตรวจสอบได้เพราะทุกๆ โครงการ ไม่สามารถตรวจสอบได้ ผู้วิจัยจึงได้เสนอแนวทางแก้ไข ดังนี้

1) การมีส่วนร่วมในการวางแผน ประชาสัมพันธ์ประชาชนในชุมชน เพื่อจัดประชุมเสนอ ปัญหา และความต้องการในการพัฒนาชุมชน

2) กำกับและติดตามผลการดำเนินงาน การแก้ไขปัญหา และความต้องการของประชาชน และ รายงานผลความคืบหน้า โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนที่ทำได้

3) ประเมินผลการดำเนินงาน มีการจัดประชุมและนำเสนอผลการดำเนินงาน นำสิ่งที่ได้มา ปรับปรุง และพัฒนาการแก้ไขปัญหาความต้องการในครั้งต่อไป

นอกจากนี้การบูรณาการแก้ไขปัญหาและความต้องการ จะต้องมีการร่วมมือกันระหว่าง หน่วยงานรัฐด้วยกันเอง ที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ความต้องการนั้นๆ

เอกสารอ้างอิง

- โกวิทย์ พวงงาม. 2550. มิติใหม่การปกครองท้องถิ่น : วิสัยทัศน์กระจายอำนาจและการบริหารงานท้องถิ่น. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : เสมาธรรม.
- ดวงเดือน พันธุมนาวิน. 2538. ทฤษฎีต้นไม้ จริยธรรม. กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ประทาน คงฤทธิศึกษากร. 2526. การปกครองท้องถิ่น. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.
- ประหยัด หงส์ทองคำ. 2526. การปกครองท้องถิ่นไทย. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- เทศบาลนครขอนแก่น 2561. แผนพัฒนาท้องถิ่น 4 ปี (พ.ศ. 2561 - 2564) ของเทศบาลนครขอนแก่น อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น. สำนักทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลนครขอนแก่น ณ เดือนเมษายน 2561.
- Dalton, F.E. 1968. Personal Management: Theory and Practice. New York: Macmillan.
- Frederickson, G. H. 1980. New Public Administration. Alabama: The University of Alabama Press.
- Hornby, A. F. 2000. Advance learner's dictionary (6th ed.). London, England: Oxford University.
- Krech, D., Crutchfield, R. S., &Ballachey, E. L. 1962. Individual in society: A textbook of social psychology.
- Likert, Rensis. (1967). "The Method of Constructing and Attitude Scale". In Reading in Fishbeic, M (Ed.), Attitude Theory and Measurement (pp. 90-95). New York: Wiley & Son.
- OECD. 2015. Government at a glance 2015. Paris, France: OECD Publishing. Retrieved from http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2013-en.
- Quirk, R. 1987. Longman dictionary of contemporary English (2nd ed.). London, England: Richard Clay Ltd.
- Rehfuss, J. 1973. Public Administration as Political Process. New York: Charles Scribner's
- Shelley, Maynard W. (1975). Responding to Social Change. Pennsylvania: Dowden, Hutchison.
- Taro Yamane. 1967. Statistics : An Introductory Analysis. 2nd ed. New York :Harper &Row

ภาคผนวก

รูปภาพการเก็บข้อมูลภาคสนาม



คณะผู้จัดทำ

การบริหารโครงการและคณะทำงาน

1. บุคลากรหลัก

ดร.วีระกุล ชายผา อาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

2. บุคลากรสนับสนุน

รศ.ดร.สุกัญญา เอ็มอิมธรรม หัวหน้าสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และ
สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

รศ.ดร.สถาพร เรืองธรรม อาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และ
สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ดร.กณิกนันต์ แสงมหาชัย นักวิจัย

อาจารย์จักรกฤษ กมฺุทมาศ นักวิจัย

นายกฤษฎาพร สิ้นชัย นักวิจัย

ประวัติผู้จัดทำ

บุคลากรหลัก : ดร.วีระกุล ชายผา

ตำแหน่ง : อาจารย์ สาขารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ประวัติการศึกษา

- 2517 : การศึกษาระดับบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษาระธานมิตร(ภูมิศาสตร์- ภาษาอังกฤษ)
- 2517-2519 ศึกษาในระดับมหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประธานมิตร (สาขาวิชาภูมิศาสตร์)
- 2531 : การศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การวางแผนและพัฒนานโยบายการศึกษา)มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2552 : Ph.D. (Social Sciences) Magadh University Bihar, India

สถานที่ติดต่อ : 205/81 ซอย 2 ถนนกลางเมืองอำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น 40000 ; 085-8527392
;chaiphar@gmail.com

สถานที่ทำงาน : นักวิจัยและที่ปรึกษาศูนย์วิจัยนโยบายสาธารณะคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

การทำงาน

- 2519 อาจารย์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒพระนคร
- 2523-2545 กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2545-2560 อาจารย์ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ปัจจุบัน ข้าราชการบำนาญอาจารย์ร่วมสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์นักวิจัยและที่ปรึกษาศูนย์วิจัยนโยบายสาธารณะคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่นและนักวิจัยอิสระ

งานบริหาร

- 2535-2542 เป็นหัวหน้างานในกองแผนงานมหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้แก่งานวิจัยสถาบัน งานวางแผนและประเมินผล งานวางผังแม่บทและงานวิเทศสัมพันธ์ และผู้ช่วยผู้อำนวยการกอง
- 2542-2545 ผู้อำนวยการกองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2553-2556 ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำแบบบูรณาการ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2556 ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ระดับปริญญาโทสาขาการบริหารการพัฒนา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2557-2560 กรรมการบริหารหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- กรรมการประเมินผลการบริการวิชาการแก่สังคมมหาวิทยาลัยขอนแก่น 2556-ปัจจุบัน

งานวิจัยสำคัญ จาก 2550-ปัจจุบัน

1. นโยบาย โจทย์ ประเด็นวิจัย เกี่ยวกับทรัพยากรน้ำของประเทศไทย ใน 20 ปีข้างหน้า (2552)(งบสภาวิจัยแห่งชาติ)
2. การพึ่งพาตนเองของประชาชนและท้องถิ่น กรณีเหตุการณ์วิกฤติน้ำท่วม ปี 2553 พื้นที่ลุ่มน้ำชี (2553) (งบศูนย์วิจัยฯมหาวิทยาลัยขอนแก่น)
3. การพัฒนาภาวะผู้นำของภาคีพัฒนากลุ่มน้ำในพื้นที่เหนือเขื่อนอุบลรัตน์ 2553 (งบศูนย์วิจัยฯมหาวิทยาลัยขอนแก่น)
4. ปัญหาและความต้องการในการใช้น้ำ ในทัศนของสตรีกลุ่มสตรีอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ (2554) (งบศูนย์วิจัยฯมหาวิทยาลัยขอนแก่น)
5. การศึกษาความเป็นไปได้ในการนำน้ำจากเขापั้งเหยมาทำประปาภูเขา ในพื้นที่ อำเภอหนองบัวระเหว จังหวัดชัยภูมิ 2553 (งบศูนย์วิจัยฯ มหาวิทยาลัยขอนแก่น)

6. การศึกษาผู้นำและภาวะผู้นำท้องถิ่นไทย (2553) (งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์)
7. การศึกษาภาวะผู้นำอินโดจีนกรณีผู้นำด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม(2553) งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์
8. การศึกษาและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ สาขาวิชา (2553) งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์
9. การถอดบทเรียนชุมชนนักปฏิบัติกรณีชุมชนพื้นที่ต้นน้ำและปลายน้ำ (2554) งบสำนักงานนโยบายและแผนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
10. การศึกษาการทำภาคินพนธ์ ในการศึกษาวิชาสหกิจศึกษาของนักศึกษารัฐวิทยาศาสตร์คณະมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น(2554) งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์
11. การศึกษาการจัดการทางน้ำไหล(Floodway)ของแม่น้ำชี(2555) งบศูนย์วิจัยฯ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
12. การศึกษาการบริหารจัดการพื้นที่ชายฝั่งของแม่น้ำชี(2555) งบศูนย์วิจัยฯ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
13. การศึกษาการเปลี่ยนแปลงทางวัฒนธรรมและเศรษฐกิจของการใช้ประโยชน์ที่ดินทางเกษตรกรรม สปก. จังหวัดภูเก็ต (ร่วมดำเนินการในนามของสถานวิจัยเพื่อศึกษาและพัฒนาเอเชียแปซิฟิก มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์) 2556 งบประมาณสภาวิจัยแห่งชาติ
14. การศึกษาการพัฒนารายได้ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่อำเภอเวียงเก่าจังหวัดขอนแก่น 2556 งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์
15. การศึกษาและพัฒนาระบบการบันทึกและฐานข้อมูลผลการปฏิบัติงานคณาจารย์เพื่อการรายงานผลงานและการประกันคุณภาพโปรแกรมวิชา 2556 งบสาขาวิชาวิทยาศาสตร์
16. การวิจัยประเมินผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริหารงานองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น 87 แห่งในจังหวัดยโสธร ร้อยเอ็ดและมหาสารคาม 2556
17. การการศึกษาสถานภาพศักยภาพปัจจุบัน (Existing Status and Potential Study) เชียงพื้นที่กรณีศึกษา :ตำบลหนองแวงโสภพระ อำเภอพลจังหวัดขอนแก่น 2560
18. การศึกษาแนวทางการพัฒนาความพร้อมเพื่อนำ นโยบายการพัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2560-พ.ศ.2579) ไปปฏิบัติ: กรณีองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น (อปท.) ในพื้นที่อำเภอโนนสัง จังหวัดหนองบัวลำภู” 2560
19. รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม และยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
20. รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2561

บุคลากรสนับสนุน : รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา เอ็มอัมธรรม

ตำแหน่ง : หัวหน้าสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ประวัติการศึกษา :

- มัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา กทม. (2515)
- รัฐศาสตร์บัณฑิต (การเมืองการปกครอง) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2519)
- Master of Public Services Administration (M.P.A), University of Central Missouri, Missouri, USA (2522)
- Doctor of Philosophy in Human Geography, Komazawa University, Tokyo, Japan (2552)

การทำงาน

- Registrar, Resettlement Section, United Nations High Commissioner for the Refugee (UNHCR) ESCAPS, กทม. (2522-2524)
- หัวหน้างานวิเทศสัมพันธ์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น (2530)
- อาจารย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น (2537)
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (2543) รองศาสตราจารย์ (2548)

ตำแหน่งบริหารคณะ/วิชาการ

- หัวหน้าภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (2543-2548)
- ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (2548)
- รองคณบดีฝ่ายแผนและสารสนเทศ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (2553-2555)
- ประธานกรรมการบริหารหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (2555-ปัจจุบัน)
- ประธานกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (2555 – 2557)
- ผู้อำนวยการสถาบันสันติศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น (23 มกราคม 2556 – กันยายน 2558)
- ผู้อำนวยการสถาบันสันติศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น (23 มกราคม 2556 – กันยายน 2558)
- หัวหน้าสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (21ก.ค. 2557-2561)งานวิจัย (หัวหน้าโครงการ) และแหล่งทุน
- การปรับตัวและแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของแรงงานคืนถิ่นที่ถูกเลิกจ้างจากวิกฤตเศรษฐกิจในจังหวัดขอนแก่น (งบประมาณแผ่นดิน 2543)

- ผลกระทบต่อความมั่นคงและการเปลี่ยนแปลงของครอบครัวคนไทยที่ไปทำงานต่างประเทศในจังหวัดขอนแก่น (Catholic Commission for Migrants and Prisoners 2544).
- การสร้างความมั่นคงและเข้มแข็งของชุมชนอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงที่มาจากการทำงานต่างประเทศ ของคนงานไทย : กรณีจังหวัดขอนแก่น (สนง.กองทุนเพื่อสังคม 2545).
- ศักยภาพในการประกอบธุรกิจชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพของคนงานไทยหลังกลับจากการไปทำงานต่างประเทศ (ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 2545).
- การศึกษาผลกระทบของการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างด้าวในจังหวัดขอนแก่น 2546 (คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์).
- การพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นองค์กรแห่งคุณภาพที่โดดเด่น (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ปีงบประมาณ 2547-2548).
- การย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศของแรงงานไทย: กรณีศึกษาจังหวัดอุดรธานี 2548 (โครงการเมธีวิจัยอาวุโส สกว. เรื่องการเตรียมความพร้อม เพื่อคุ้มครองแรงงานไทยไปทำงานต่างประเทศ ปีงบประมาณ 2547).
- ผลกระทบจากการไปทำงานต่างประเทศของแรงงานในจังหวัดอุดรธานีและจังหวัดขอนแก่น 2549.
- ภาวะผู้นำท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2553 (สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์)
- แนวทางการพัฒนาการบริหารการบริการสาธารณะ. 2557. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ความมั่นคงมนุษย์ของนักศึกษาสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ศาสตร์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์. 2558. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ความมั่นคงมนุษย์ของผู้สูงอายุในจังหวัดขอนแก่น. 2559. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- การบริหารความมั่นคงมนุษย์ของสมาชิกสมาคมข้าราชการบำนาญบ้านนาญและผู้สูงอายุจังหวัดขอนแก่น. 2560. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

นักวิจัยร่วม

- สถานการณ์และความต้องการในการพัฒนาวิสัยทัศน์ของบุคลากรสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ 2539.
- รูปแบบการพัฒนาการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อเพิ่มสมรรถนะในการจัดการทรัพยากร 2542.
- ผลของกระบวนการพัฒนาศักยภาพแรงงานแบบบูรณาการก่อนการย้ายถิ่นไปทำงานต่างประเทศ 2553. (กรมการกงสุลกระทรวงการต่างประเทศและคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น)

การนำเสนอที่ประชุมระดับชาติ

- สุกัญญา เอ็มอีมธรรม. (2543). การบริหารรัฐกิจ: กรอบปฏิบัติที่ต้องทบทวน. การประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ จัดโดยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.
- สุกัญญา เอ็มอีมธรรม. (2554). ภาวะผู้นำภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. การประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 25-26 พฤศจิกายน. มหาสารคาม.

การนำเสนอที่ประชุมวิชาการนานาชาติ

- Aimimtham, Sukanya. (2014). Agricultural Production Change from Overseas Out-Migration in The Rural Northeast of Thailand. The First Asian Postgraduate Research Conference. January 17, UniversitasMuhammadiyah Yogyakarta, Indonesia.
- Aimimtham, Sukanya. (2014). The Understanding of Thais towards Democracy and Deliberative Democracy. 1st International Conference on Public Administration: Public Affairs in ASEANCommunity, KhonKaen University, August 28-29, KhonKaen, Thailand.
- Aimimtham, Sukanya. (2014). Dispute from State Project on Water Resource Management: Case of Pong KhunPhet Dam, Chaiyaphoum Province. The International Conference on Peace and Conflict Resolution: Bridging Diversity for Peaceful Coexistence, 15-16 December, KhonKaen, Thailand. Institute for Dispute Resolution, KhonKaen University, Institute for Peace and Conflict Studies, Jinan University and The Southeast Asian Conflict Studies Network (SEACSN).
- Aimimtham, Sukanya. (2014). Rohingya Migrants to Thailand. 17-18 December. The International Conference on Migration, Security and Development, ARCM, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand.
- Aimimtham, Sukanya. (2015). Conditions in Public Services Reform after 2014 Coup: Case of KhonKaen. The 2nd International Conference on Public Administration: Globalization & New Public Services. August 6-8, Faculty of Humanities and Social Sciences, KhonKaen University.
- Aimimtham, Sukanya. (2017). KhonKaen IT and Smart City in the Public management Perspective. Belt and Road Initiative & Greater Mekong Sub-region Cooperation: Lancang Jiang-Mekong River: Rising Smart Corridor. September 1, Empress Hotel. Chiang Mai.

บุคลากรสนับสนุน : รองศาสตราจารย์ ดร.สถาพร เริงธรรม

ตำแหน่ง : รองศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ประวัติการศึกษา :

- Tertiary Education Ph.D., 2006, in The Integrated Sciences Program, Thammasat University.
- Master of Public Administration (MPA), 1998, in Public Policy, Burapha University.
- Bachelor of Health Science, 1994, in Public Health Administration, Sukhothai Thammathirat University

งานวิจัย

- 2012 – 2014. Amnajcharoen’s People Charter and Local Self-Governance (Thailand Research Fund)
- 2017. Social Media Using for Citizen Engagement and Local Governance Development (Thailand Research Fund)
- การประเมินผลโครงการบริการสุขภาพ เทศบาลนครขอนแก่น
- การประเมินคุณธรรมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปีงบประมาณ 2559
- การประเมินผลการบริหารท้องถิ่นเชิงระบบ กรณีองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นในพื้นที่อำเภอโนนสัง จังหวัดหนองบัวลำภู 2557

บุคลากรสนับสนุน : ดร.กนิกนันต์ แสงมหาชัย

ตำแหน่ง : อาจารย์ประจำภาควิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประวัติการศึกษา :

2558 สำเร็จการศึกษา ปรัชญาดุขฎิบัณฑิต สาขารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง

2552 สำเร็จการศึกษา รัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง

2552 สำเร็จการศึกษา บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง

2545 สำเร็จการศึกษา เศรษฐศาสตร์บัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถานที่ติดต่อ

111/58 หมู่บ้านไพรเวทเนอวานา ไลฟ์เอ็กซ์คลูซีฟ ซอยสมาคมแพทย์ ถนนนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม

กทม. 10230 โทร 095-992-4549

Email: kaniknanamy@gmail.com

สาขาวิชาที่ชำนาญ

การบริหารทรัพยากรมนุษย์

การบริหารงานคลังสาธารณะ

พฤติกรรมองค์การ

การจัดการภาครัฐ

ประสบการณ์การทำงาน

- 2560 กรรมการบริหารหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต คณะสังคมศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- 2558 – 2559 อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ,มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2558 – 2558 อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ,มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2554 – 2555 ผู้ช่วยนักวิจัย, บริษัท ฟินิกซ์ คอนซัลติ้ง กรุ๊ป จำกัด
- 2551 – 2554 ผู้จัดการฝ่ายการขาย, บริษัท อลิอันซ์ อยุธยา จำกัด (มหาชน)
- 2547 – 2549 ตัวแทนฝ่ายขาย, บริษัท เอ.ไอ.เอ. จำกัด
- 2545 – 2547 พนักงานต้อนรับบนเครื่องบิน, บริษัท JALWAYS จำกัด

บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์

- กณิกนันต์ แสงมหาชัย. (2561). การจัดการทรัพยากรมนุษย์ในยุคดิจิทัล. ใน อุทัย เลหาวิเชียร และ สุวรรณีย์ แสงมหาชัย (บรรณาธิการ). การบริหารงานภาครัฐในมิติต่างๆของไทย. กรุงเทพฯ: นราธิป พรินต์ติ้ง
- สุกัญญา เอ็มอิมธรรม, อิมรอน โส๊ะสัน และกณิกนันต์ แสงมหาชัย. (2561). ความมั่นคงของมนุษย์ในกลุ่มผู้สูงอายุจังหวัดขอนแก่น. วารสารการบริหารปกครอง, 7 (2): 421-448

Proceeding

- กณิกนันต์ แสงมหาชัย. (2558). ความทุ่มเทให้กับงานกับผลการปฏิบัติงาน: กรอบทฤษฎีทางด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์. ในการประชุมวิชาการและนำเสนอบทความวิจัย หัวข้อ “รัฐประศาสนศาสตร์และปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” วันที่ 2-4 กันยายน 2558, กรุงเทพฯ: คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

งานวิจัย

- 2561 Research Assistance, The Study on SME Economic Valuation, OSMEP, Thailand
- 2559-2560
 - Research Assistance, Survey Research on Consumer Perception and Experience on Thai Food for Health
 - Research Assistance, Survey Research on Consumer Perception and Experience on Thai Cosmetics
 - Research Assistance, Survey Research on Consumer Perception and Experience on Handbag
 - Survey Research on Consumer Perception and Experience on Shoes
 - New Entrepreneurship Creation Program (2016) with Kasetsart Business School
- 2558
 - Consumer Research on the use of SME products and services
 - Consumer Research on the use of new technologies
 - New Entrepreneurship Creation Program (2015) with Kasetsart Business School
- 2557 New Entrepreneurship Creation Program (2014) with Kasetsart Business School

บุคลากรสนับสนุน: นายกฤษฎาพร สิ้นชัย

ตำแหน่ง: นักวิจัย

ประวัติการศึกษา

- Graduated Master of Science (Agronomy) February 21, 2012 KhonKaen University
- Graduated Bachelor of Science (Agriculture) April 1, 2002 KhonKaen University

สถานที่ติดต่อ

- 339 หมู่ 4 ต.หนองคอนไทย อ.ภูเขียว จ.ชัยภูมิ 36110 เบอร์โทรติดต่อ 094-0396661
- E-mail : ksdp.sc@gmail.com, FB : กฤษฎาพร สิ้นชัย

ผลงานงานวิจัย/ประวัติการทำงาน/ประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้อง

- รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2562
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสาน เทศกาลดอกคูนเสียงแคน และถนนข้าวเหนียว ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2562
- รายงานการประเมินการจัดงานสวนเรืองแสง 2019 ที่จัดทำขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2562
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานมหัศจรรย์พรรณไม้นานาชาติ ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2561
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานขอนแก่นเคาท์ดาว 2562 ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปี 2562
- รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม และยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
- รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2561
- รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานในภาพรวม และยุทธศาสตร์ของเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
- รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2560
- รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2559

- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสาน เทศกาลดอกคูนเสียงแคน และถนนข้าวเหนียว ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ2559
- รายงานโครงการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่องานบริการเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ 2558
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัด งานประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสาน เทศกาลดอกคูนเสียงแคน และถนนข้าวเหนียว ประจำปีงบประมาณ 2558
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานขอนแก่นเคาท์ดาวน์ 2557 KhonKaen Rock Party Countdown 2015 ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปี2557
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานมหัศจรรย์พรรณไม้นานาชาติ ครั้งที่ 2 ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ2557
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานสมโภชศาลเจ้าปู่เจ้าทวดที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ2557
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัด งานออกพรรษา ได้ประทับบูชาพุทธกตัญญู ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่นประจำปีงบประมาณ 2557
- รายงานการประเมินความพึงพอใจของประชาชน และวิเคราะห์เงินสะพัดงานมหกรรมหนังสือ อีสานบุคแฟร์ 2557 (I-SAN Book Fair 2014) ที่จัดขึ้นโดยเทศบาลนครขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ2557

ตัวอย่างแบบสอบถาม

แบบประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่น ในภาพรวม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ()

1. เพศ () ชาย () หญิง
2. อายุ () ต่ำกว่า 20 ปี () 20-30 ปี () 31-40 ปี
() 41-50 ปี () 51-60 ปี () 61 ปีขึ้นไป
3. การศึกษา () ประถมศึกษา () มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า () อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
() ปริญญาตรี () สูงกว่า ปริญญาตรี () อื่นๆ ระบุ.....
4. อาชีพ () นักเรียน/นักศึกษา () ข้าราชการ/พนักงานราชการ () พนักงาน เอกชน/รัฐวิสาหกิจ
() ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว () รับจ้างทั่วไป () เกษตรกร
() ว่างาน, กำลังหางาน () อยู่บ้าน พ่อบ้าน แม่บ้าน () อื่นๆ ระบุ.....
19. รายได้ต่อเดือน () ไม่มีรายได้ () น้อยกว่า 10,000 บาท () 10,000 - 20,000 บาท
() 20,001 - 30,000 บาท () 30,001 - 40,000 บาท () มากกว่า 40,000 บาท

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานของเทศบาลนครขอนแก่นในภาพรวม

ประเด็น	พอใจมาก	พอใจ	ไม่พอใจ
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม			
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม			
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม			
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมต่อสาธารณะ			
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม			
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด			
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชน			
8) การแก้ไขปัญหาและการตอบสนองความต้องการของประชาชน			
9) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม			
10) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม			

แบบที่ 3/3 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละยุทธศาสตร์

ให้ท่านประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพัฒนาและส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมือง ในแต่ละยุทธศาสตร์โดยมีคะแนนเต็ม 10 คะแนน ท่านจะให้คะแนนเท่าใด

ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนานครขอนแก่นเป็นนครแห่งการประชุมสัมมนาและเป็นศูนย์กลางพาณิชยกรรมของภูมิภาค เช่น โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานสงท่ายปีเก่าและต้อนรับปีใหม่ , กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจโดยการจัดงานมหัศจรรย์พรรณไม้, กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวและกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยการประดับตกแต่งไฟฟ้าประดับ ภายใต้ชื่องาน "สวนเรืองแสง" ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมพัฒนาศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัยให้มีคุณค่าเพื่อนำมาขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เมือง เช่น โครงการส่งเสริมประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น, โครงการประเพณีสุดยอดสงกรานต์อีสานเทศกาลดอกคูนเสียงแคนและถนนข้าวเหนียว, โครงการประเพณีออกพรรษาลอยกระทงปฐมาพุกทกัตถัญญ, โครงการบุญคูณเมือง ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อเพิ่มมูลค่าวิสาหกิจชุมชน ได้แก่ โครงการถนนคนเดินขอนแก่น, กิจกรรมกองทุนตั้งตัว

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบ Logistic ระบบขนส่งมวลชนและโครงสร้างพื้นฐานให้เป็นนครแห่งการลงทุน และนครแห่งการอยู่อาศัย เช่น โครงการก่อสร้างถนน ค.ส.ล. และท่อระบายน้ำตามถนน, โครงการก่อสร้างปรับปรุงผิวจราจร, โครงการปรับปรุงป้ายสัญญาณและเครื่องหมายจราจรภายในเขตเทศบาลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล เช่น โครงการอบรมปลูกจิตสำนึกรักษ์สิ่งแวดล้อม, โครงการคนขอนแก่นหัวใจไร้มลพิษ (Low carbon city), โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของชุมชนในการรักษาความ สะอาดถนนสายหลัก, โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของชุมชนเก็บขยะด้วยตนเอง, โครงการสถานีขนถ่ายขยะชุมชน ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 6 สร้างสังคมที่เอื้ออาทรและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน (Healthy City) เช่น โครงการ อิ่มท้องอุ่นใจใกล้บ้านกับร้านข้าวแกงน้ำใจคนในชุมชน, โครงการแบ่งปันน้ำใจเพื่อผู้ด้อยโอกาส (อิ่มท้องอุ่นใจใกล้โรงเรียน), โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ, โครงการสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพ, การสงเคราะห์ผู้ป่วยเอดส์/ผู้ป่วยเรื้อรัง, โครงการสนับสนุนกิจกรรม ศูนย์เพื่อนใจวัยรุ่น (TO Be Number One) ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 7 สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้เพื่อรองรับ AEC และให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงสู่สากล เช่น โครงการบ้านนักวิทยาศาสตร์น้อย,โครงการจัดการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษและภาษาจีน), โครงการพัฒนาทักษะความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม, การพัฒนา/ปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียน, การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 8 สร้างความเข้มแข็งภาคประชาชนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดการเมืองในทุกมิติของการพัฒนา เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพการกระจายอำนาจและมีส่วนร่วมของเทศบาลนครขอนแก่น, โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแผนพัฒนาเทศบาลอย่างมีส่วนร่วม, โครงการประชุมคณะกรรมการชุมชนย่อย, โครงการเวทีชาวบ้าน ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 9 พัฒนานวัตกรรมทำให้บริการและการบริหารบ้านเมือง ได้แก่โครงการเทศบาลนี้มีรัก, จัดศึกษาออกแบบการปรับปรุงพื้นที่ใช้สอยและภูมิทัศน์โดยรอบลานพื้นที่บริเวณอาคารธนาคารแห่งประเทศไทย

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ยุทธศาสตร์ที่ 10 พัฒนาโครงสร้างและศักยภาพองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง เช่น โครงการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานบุคลากรของเทศบาล, โครงการแลกเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างเมือง, โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดทำงบประมาณประจำปีอย่างมีส่วนร่วม, โครงการก่อสร้างปรับปรุงอาคารสำนักงานและปรับปรุงภูมิทัศน์ฯลฯ

ประเด็น	คะแนนที่ให้
1) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
2) มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
3) มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นในโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
4) มีการรายงานผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมให้ประชาชนทราบ (10 คะแนน)	
5) การเปิดโอกาสให้ประชาชนตรวจสอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
6) การดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (10 คะแนน)	
7) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่การแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่น (10 คะแนน)	
8) ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (10 คะแนน)	
9) ผลสัมฤทธิ์ในเชิงภาพรวม (10 คะแนน)	

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....